

29 aprile 2019



CITTÀ DI FRASCATI

PROVINCIA DI ROMA

CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 29 aprile 2019

INDICE:

Primo punto all' ordine del giorno: Imposta unica comunale tassa rifiuti TARI Approvazione del Piano finanziario per la determinazione dei costi del servizio di gestione dei rifiuti per l' anno 2019.

Pag.04

Secondo punto all' ordine del giorno: imposta unica comunale Approvazione delle tariffe per l' applicazione della tassa sui rifiuti TARI Anno 2019.

Pag.05

Terzo punto all'ordine del giorno: azienda speciale STS Multiservizi approvazione aggiornamento Piano Programma e bilancio di previsione anno 2019 pluriennale, 2019-2021

Pag.06

Quarto punto all'ordine del giorno: Documento Unico di Programmazione Periodo 2019-2021 discussione e conseguente deliberazione articolo 170 comma 1 del decreto legislativo numero 267 del 2000.

Pag.22

Quinto punto all'ordine del giorno: approvazione del bilancio di previsione finanziario 2019-2021, silenzio, articolo 151 del decreto legislativo numero 267 del 2000 e articolo 10 del decreto legislativo numero 118 del 2011:

Pag.37

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE D'UFFIZI

PRESIDENTE D'UFFIZI: sono le ore 10 e 30 iniziamo i lavori dell' Aula , prego il Segretario di fare l'appello.

SEGRETARIO: Mastrosanti(assente), D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro(assente), Sbardella, Pagnozzi, Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, presenti 15 assenti 2 il Sindaco e Santoro, prego Presidente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Segretario, con 15 presenti la seduta è valida; allora giustifico la consigliera Santoro che già in Commissione Conferenza capogruppo aveva dichiarato che sarebbe arrivata un po' più tardi quindi verso le 11 e 30, mezzogiorno, prego Consigliere Travaglini, Cimmino merito all' ordine dei lavori, scusi un attimo, allora prima di iniziare i lavori nomino gli scrutatori per l' opposizione Sbardella per la maggioranza Magliocchietti e Masi, prego Consigliere Cimmino.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente e buongiorno a tutti i colleghi consiglieri e a tutti al tavolo della Presidenza, ha giustificato lei la collega Santoro, quindi non lo faccio io, solo per una cosa, chiediamo gentilmente che venga sospeso momentaneamente il Consiglio comunale e vengano convocate delle Commissioni per esaminare i primi quattro punti perché nell' ultima Commissione dove dovevamo proprio parlare del bilancio dell' Azienda Speciale non se ne è parlato perché la mattina non avevano deliberato il bilancio; i primi due punti inerenti la TARI avevamo convocato la Commissione e non se ne è parlato per mancanza degli Assessori e anche per il DUP in quanto ci sono delle modifiche, a questo punto volevamo accorpate il tutto e fare anche una Commissione parlare anche del DUP, siccome sono comunque sia i primi tre atti molto importanti, a noi sono arrivati il bilancio di previsione della STS che è stato recapitato venerdì pomeriggio, quindi non ne abbiamo parlato, ne abbiamo preso visione e non sappiamo nulla, e per le altre due comunque sia penso che anche l' assessore Gori sia d' accordo comunque se andiamo a toccare due aspetti finanziari non indifferenti grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: ah chiedo innanzitutto se l' Assessore vuole dire qualcosa in merito, non so se ne avete già discusso in Commissione i quattro punti all' ordine, sono state fatte tre Commissioni dice l' assessore, io non so se i componenti della maggioranza, allora sospendiamo casomai metto sempre in votazione sentiamo cosa dice il la maggioranza consigliera Gizzi.

CONSIGLIERE GIZZI: sì grazie Presidente, la maggioranza è d' accordo nel fare queste connessioni grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: manca naturalmente il Presidente della Commissione bilancio, quindi sarà il vicepresidente a prendere, allora mettiamo in votazione la sospensione del Consiglio comunale chi è favorevole, contrario all' unanimità, sono le ore 10 e 34 sospendo il Consiglio comunale per il tempo strettamente necessario per terminare i lavori della Commissione.....

.....allora Segretario sono le ore 16 e 15 facciamo l' appello e iniziamo i lavori così cerchiamo di dare un senso a questa giornata, anche se un senso ce non ce l' ha, prego Segretario.

SEGRETARIO: grazie Presidente, Mastrosanti(assente), D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro(assente), Sbardella, Pagnozzi, Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, presenti 16 assenti 1 il Sindaco.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 16 consiglieri presenti la seduta è valida; consiglieri prima di iniziare il primo punto all' ordine del giorno chiariamo quanto è successo questa mattina perché evidentemente non abbiamo dato la disponibilità a fare le riprese al blogger frascatano perché io ho avuto una nota da consiglieri, da tutti i consiglieri di maggioranza, dove chiedono al Presidente del Consiglio che vengano

sospese le riprese amatoriali all' interno della sala del Consiglio comunale essendo trattati punti all' ordine del giorno riguardante il punto è all' ordine del giorno, ma questo è previsto anche dal Regolamento, noi abbiamo un Regolamento approvato nel 2012, Regolamento numero 28 dove vieta che non sono ammesse forme di ripresa e registrazione oltre a quelle di repertorio, di cui all' articolo 5 comma 2, quindi soltanto su disponibilità del Presidente e di chi poi non vuole essere ripreso, quindi ho avuto la nota di consiglieri ho invitato e non ho dato l' autorizzazione al blogger e di riprendere oggi il Consiglio comunale, è chiaro al prossimo Consiglio, se i Consiglieri sono d' accordo ad essere ripresi e c'è una volontà ben precisa, facciamo riprendere, al di fuori poi di quelle che sono le norme regolamentari; allora passiamo al **primo punto all' ordine del giorno Imposta unica comunale tassa rifiuti TARI Approvazione del Piano finanziario per la determinazione dei costi del servizio di gestione dei rifiuti per l' anno 2019**, illustra il punto l' assessore Gori prego Assessore.

ASSESSORE GORI: grazie Presidente e buonasera signori Consiglieri, allora per quanto riguarda la tassa sui rifiuti ammontare per il 2019 è pari a circa 5 milioni e 4, fondamentalmente c'è da ribadire che rispetto al costo complessivo, questo costo tiene conto dell' affidamento a base d' asta, che poi è stato aggiudicato dalla società SARIM, che complessivamente ha un importo di un milione e 29, questa operazione è un' operazione che, a mio avviso, è stata portata avanti con una azione molto, molto positiva perché ha garantito i livelli occupazionali e ha altresì garantito un risparmio di spesa di circa 400 mila euro, in merito alla TARI e quindi al costo complessivo dei 5 milioni e 4, grazie alla documentazione prodotta dagli uffici e in modo particolare dal dottor Rapalli, possiamo verificare che i costi operativi di gestione ammontano a 2 milioni 3 e 79, i costi comuni a 2 milioni 622, costi d' uso del capitale a 345 mila 8 e 42, agevolazioni circa 49 mila euro, questi poi vengono ripartiti in costi fissi e variabili, i costi variabili ammontano a 1 milione 904 188 virgola 47, mentre i costi fissi ammontano a 3 milioni 493 mila 362 virgola 53, in modo particolare poi questi costi vengono ripartiti in utenze domestiche e non domestiche, e abbiamo visto in sede di Commissione di bilancio anche che questa ripartizione ha comportato in alcuni casi, soprattutto per le utenze domestiche, un risparmio che va su alcune decine di euro, sulle utenze domestiche solamente gli immobili che hanno solamente un occupante hanno una maggiorazione di 15 euro l' anno, complessivamente invece sulle altre utenze arriviamo a una riduzione che va dai dieci ai venti euro complessivamente, quindi siamo riusciti anche per le utenze domestiche, anche per il 2019 a una riduzione, ripeto, non rispetto alle utenze con una sola persona, diverso invece è il discorso sulle utenze non domestiche laddove c'è stata una ripartizione perché attraverso il successivo calcolo delle quote sulle diverse categorie si è dovuta fare una compensazione, in modo particolare per la categoria che fa riferimento alle banche, a danno ad altre categorie, come ad esempio gli ospedali, ma complessivamente ci sono stati lievemente incrementi in alcune categorie, parlo di uno 0,02- 0,04, mentre in alcuni casi ci sono state delle variazioni in aumento in diminuzione del 2-3 per cento, complessivamente, quindi l' imposta che fa riferimento alla TARI essendo una partita di giro ovviamente l' importo non cambia ci sono queste piccole variazioni che vi ho anche enunciato in sede della Commissione di bilancio di questa mattina grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore, è aperta la discussione sul primo punto all' ordine del giorno, ricordo ai consiglieri che fino al bilancio di tempi sono contingentati, quindi nei primi quattro punti tre punti ci sono i tempi previsti dal regolamento, bilancio di previsione invece di tempi per i due interventi sono limitati, se ci sono interventi, l' intervento del Sindaco prego Sindaco.

SINDACO MASTROSANTI: si soltanto per le valutazioni di ordine generale, perché poi leggendo i documenti vengono fuori un po' di dati che penso sia importante che vengano un po', come dire, esaminati dall' aula anche e soprattutto nell' ottica di programmazione delle attività future, insomma, in particolare vediamo un pochino anche il dato della produzione dei rifiuti che vediamo che ha subito in questi ultimi, negli ultimi anni dal duemila, soprattutto nel 2016-17 credo che c'è un importante incremento della produzione dei rifiuti procapite in città e questo va un po' in controtendenza rispetto a ciò che era avvenuto con l' introduzione del sistema di raccolta differenziata nel 2012-2013, insomma, e porta una produzione di chilo

rifiuto per abitante a 449, che è molto al di sotto di quella che è la media regionale che è di circa 500, 497 chili per abitante, ma il dato regionale, comunque, è molto condizionato dal dato romano, della capitale, che vede una produzione di 514 chili per abitante, devo dire che questo forse è il dato macro su cui occorre lavorare perché poi la produzione di rifiuto è strettamente connessa e condizionata anche dal sistema di raccolta differenziato, io mi auguro che già i dati al 2018 che poi riusciremo spero a breve ad avere diano un po' un dato di inversione di tendenza, perché evidentemente più si sta sul servizio, più si sta con attenzione sui cittadini su un discorso anche di formazione, quindi alla raccolta differenziata, all' utilizzo intelligente dei prodotti, quindi evitando la diffusa, come dire, l' utilizzo di prodotti con un pack-gin ingombrante o altro, più si fa un buon lavoro per la comunità è importante anche sottolineare quello che ha detto l' Assessore, che anche quest' anno non solo si riescono, si riesce a mantenere la riduzione della tariffa che si è riuscita ad ottimizzare lo scorso anno, con l' affidamento in corsa dato alla Sarim, ma per alcune categorie ci sarà un' ulteriore riduzione della TARI, questo è sicuramente un elemento importante, soprattutto anche in considerazione di ciò che era emerso anche in sede di Commissione, insomma, anche le preoccupazioni in ordine a qualche affidamento che è stato particolarmente criticato però penso che vada rilevato come c'è stata dall' anno scorso e viene confermata quest' anno un' importante tendenza, una controtendenza in ordine al carico che grava sui cittadini che, ripeto, quest' anno, quindi non solo è confermato ma viene anche migliorato per la maggior parte delle categorie soprattutto di residenzialità, quindi penso siano temi importanti e mi auguro che l' Aula, insomma, li faccia propri e anche commenti, stimoli, valgono come stimolo anche alla discussione grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Sindaco, ci sono altri interventi, se non ci sono altri interventi vado in dichiarazione di voto, allora per dichiarazione di voto, non ci sono dichiarazioni di voto, prego il Segretario di mettere in votazione la delibera posta al punto 1 all' ordine del giorno l' imposta unica comunale Approvazione Piano finanziario per la determinazione dei costi del servizio di gestione dei rifiuti per l' anno 2019 prego Segretario.

SEGRETARIO: grazie Presidente, Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro(assente), Sbardella(assente), Pagnozzi(assente), Travaglini(assente), Fiasco(assente), Gherardi(assente), Cimmino(assente), voti favorevoli all' unanimità dei numero 2 4 6 8 10 presenti, numero 7 assenti Santoro, Sbardella, Pagnozzi, Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 10 voti favorevoli e 7 assenti l' imposta unica comunale taxa rifiuti TARI approvazione del Piano finanziario per la determinazione dei costi del servizio di gestione dei rifiuti per l' anno 2019 è approvata all' unanimità dei presenti, per immediata eseguibilità chi è favorevole, chi è contrario, astenuti, all' unanimità; passiamo al **punto 2 all' ordine del giorno imposta unica comunale Approvazione delle tariffe per l' applicazione della tassa sui rifiuti TARI Anno 2019**, illustra il punto l' assessore Gori, prego Assessore

ASSESSORE GORI: grazie Presidente, ma ripeto quanto ho già poc' anzi affermato no, in quanto chiaramente ho parlato del piano finanziario ma anche delle variazioni che si hanno sulle utenze, queste variazioni ovviamente come è avvenuto anche per lo scorso anno saranno sottoposte al conguaglio, magari rispetto a prima entro un po' più nello specifico, allora per le utenze domestiche per la categoria che ha un componente la tariffa subisce un aumento del 9,06 per cento che corrisponde mediamente ad un aumento di 15 euro ed è l' unica componente che registra un aumento, cioè coloro che abitano da soli pagheranno 15 euro in più, coloro invece che abitano in compagnia, quindi con due componenti pagheranno 11,63 euro in meno, tre componenti 19,47 euro in meno, quattro componenti 17,67, cinque componenti il 21,47, sei o più componenti 30,88 euro in meno, per le utenze non domestiche, quindi per le utenze commerciali c'è stata una variazione in diminuzione rispetto al 2018 del 32,90 per cento per le banche e istituti di credito, l' altra variazione in diminuzione importante sia verso, silenzio, la categoria degli alberghi e degli agriturismi per 5,82 per cento, si scusate per gli agriturismi 5,82 per cento, c'è una riduzione del 3,02 per cento per

29 aprile 2019

quanto riguarda le autorimesse e magazzini senza vendita, c'è una riduzione del 4,35 per cento per i supermercati, c'è una riduzione del 2 per cento, per quanto riguarda i ristoranti, le trattorie, osterie, pizzerie e pub, queste sono le riduzioni maggiori, a fronte di queste riduzioni ci sono degli incrementi del 14,59 per cento degli ospedali, del 3,52 per cento in relazione alle cantine vendita di vino osterie senza preparazione di cibo, e del 6 virgola 6,86 per cento verso ortofrutta, pescheria, fiori e piante, pizze a taglio, queste sono le variazioni diciamo compensative perché da una parte abbiamo ridotto, da una parte abbiamo aumentato, tutte le altre categorie subiscono delle variazioni inferiori allo zero per cento, ricordo, quindi che complessivamente il costo è pari a 5 milioni e 4 e questo costo deve essere appunto coperto dalle entrate della TARI secondo le indicazioni che vi ho poc' anzi espresso grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei assessore, non ci sono interventi vedo l' opposizione non c'è, quindi mettiamo in dichiarazione di voto, per dichiarazione di voto al punto numero 2 all' ordine del giorno, non ci sono dichiarazioni di voto, quindi metto in votazione per appello nominale del punto 2 all' ordine del giorno prego Segretario.

SEGRETARIO: grazie Presidente, Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro(assente), Sbardella(assente), Pagnozzi(assente), Travaglini(assente), Fiasco(assente), Gherardi(assente), Cimmino(assente), favorevoli all' unanimità dei numero 10 presenti, assenti numero 7 Santoro, Sbardella, Pagnozzi, Travaglini, Fiasco, Gherardi e Cimmino

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 10 voti favorevoli la delibera numero 2 è approvato all' unanimità dei presenti, per l' immediata eseguibilità chi è favorevole, chi è contrario, all' unanimità; silenzio, allora passiamo al **punto 3 all' ordine del giorno**, Segretario sono rientrati tutti i consiglieri di opposizione se possiamo metterlo a verbale, l' **azienda speciale STS Multiservizi approvazione aggiornamento Piano Programma e bilancio di previsione anno 2019 pluriennale, 2019-2021**, illustra il punto il vicesindaco e assessore al bilancio Gori prego Assessore.

ASSESSORE GORI: grazie, Allora in riferimento all' Azienda Speciale sappiamo bene che è stata sottoposta all' attenzione per tutto l' anno 2018 sia la circolarizzazione dei rapporti creditori e debitori, la messa a norma delle operazioni delle scritture contabili sia da un punto di vista economico patrimoniale che da un punto di vista finanziario, sono stati sottoscritti i contratti di servizio e questi contratti poi hanno dato luogo ad un piano di risanamento pluriennale, rispetto al bilancio approvato il 26 aprile 2019 dall' Azienda Speciale Multiservizi, si prende atto della riduzione di circa 550 mila euro rispetto al 2018, queste riduzioni sono state spalmate in una serie di riduzioni o meglio di razionalizzazione di spesa, in modo particolare anche il costo del personale ha subito una flessione del 5 per cento, ovviamente, tutto quello che stiamo deliberando oggi dovrà essere sottoposto a successive variazioni in funzione della strada che il Comune dovrà percorrere per il piano di riequilibrio pluriennale, quindi queste sono operazioni che consentono al Consiglio di approvare il bilancio di previsione sia del comune che dell' azienda speciale, azienda speciale che ovviamente rispetto a quanto delineato sta raggiungendo anche gli obiettivi, per cui il piano di risanamento è un piano che tiene, però questo perché dico che dovrà essere rivisto, non annullato, io non ho mai parlato di annullamento del piano di risanamento, dovrà essere rivisto in funzione anche della rivisitazione dei conti del Comune che sono conti che devono andare in diminuzione, e quando parleremo del bilancio sarò più analitico sulla base di alcuni importi che dovranno essere ridotti, e questo inequivocabilmente verrà ad impattare l' azienda speciale e in modo particolare tutti i costi ad essi connessi, a mio avviso l' azienda speciale per poter continuare la propria vita deve essere modificata nella struttura, A questo poi avremo modo anche di parlarne in Consigli comunali dove si andrà a verificare appunto la rivisitazione di quello che saranno tutti quanti i contratti di servizio, in modo particolare, vi leggo solamente alcuni numeri che fanno riferimento al bilancio, sarò veramente breve vado solamente sulle aspetti degli equilibri, allora per l' anno 2019 gli stanziamenti della spesa corrente ammontano a 7 milioni 071 637 virgola 63, rispetto allo stanziamento del 2018, quindi previsioni parlo eh, stanziamenti previsionali non consuntivo

che dovrà essere redatto dall' azienda Speciale, abbiamo una riduzione di circa un milione e 7, perché la spesa corrente è stanziata per il 2018 era di 8 milioni 7 e 46, quindi c'è una riduzione previsionale su previsionale di circa il 20 per cento, l' importo principale su cui si va ad agire è la voce altre spese correnti che passano da un milione 994, quindi quasi due milioni di euro, a un milione 218, il personale avrà una flessione rispetto allo stanziato 2018 dell' 8,5 per cento, perché passerà da 3 milioni 8 e 34 a 3 milioni e 507, poi in merito agli equilibri, l' equilibrio economico finanziario, per quanto riguarda le entrate, è di 7 milioni 033 930 virgola 90 e le spese correnti ammontano di pari importo, c'è un recupero disavanzo, come definito dal Piano di rientro di 628 mila 855 virgola 43 che deve essere spalmato nel triennio di riferimento, quindi bene o male queste sono tutte quante le informazioni che sono desumibili da quanto deliberato dal consiglio d' amministrazione pertanto lascio la parola a voi Consiglieri grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore, allora è aperta la discussione, chi vuole intervenire, se ci sono interventi, sì allora la consiglieria Sbardella prego consiglieria quindici minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, così un attimo che prendo anche io Quello di cui ho bisogno va be' lo prendo quando mi serve, allora noi abbiamo chiesto l' interruzione del Consiglio e la Commissione proprio perché ci siamo ritrovati con un bilancio della STS approvato venerdì e un Consiglio lunedì, quindi senza neanche aver avuto il tempo di analizzarlo, confrontarci anche, insomma, con chi ha redatto il bilancio e per poter poi approfittarne e capire alcuni particolari in più, la Commissione è stata utile, restano però degli interrogativi che ci lasciano, che mi lasciano, ci lasciano, perché poi ci siamo comunque anche confrontati con il resto della opposizione, molto perplessi, allora sto mettendo i segni scusate ma...allora innanzitutto già nel verbale di riunione del, ha proposito ci saremmo aspettati appunto che l' Amministrazione comunicasse che uno dei membri del CDA ha rassegnato le dimissioni al solito lo veniamo a sapere dal verbale di riunione perché non c'è stata neanche la buona creanza di comunicarlo, vediamo dal verbale di riunione che la stessa, lo stesso CDA, afferma dall'analisi della documentazione si evince che il Comune di Frascati ha operato un taglio di circa 550 mila euro nella dotazione destinata al pagamento dei corrispettivi relativi ai servizi resi dalla nostra azienda, pertanto il bilancio di previsione si presenta ridotto di pari importo anche per quanto attiene gli impegni di spesa, ora il Dottor Bucci già spiegato in Commissione che c' erano dei margini per operare questo tipo di tagli, noi però non abbiamo ancora capito dove sia intervenuto con questi tagli, così come non possiamo non, diciamo così, allarmarci nella postilla che ha aggiunto sempre il CDA che afferma appunto che il Consiglio non può fare a meno di sottolineare, che tali decisioni potrebbero generare una difficoltà nella gestione dell' azienda speciale qualora poi alle entrate dirette non si rivelassero nell' entità prevista il documento di bilancio, quindi comunque questi 550 mila euro che il Comune, diciamo così, sottrae dalla disponibilità della STS benché, e come ci ha spiegato dottor Bucci, rientrino in un, diciamo così, possibilità nei margini che l' azienda si è data non può non destare allarme, lo desti a noi, immagino che lo desti anche l' Amministrazione, però noi non siamo ancora riusciti a capire, uno di che tagli di spese si sta parlando all' interno della STS, quali sono questi margini, due continuiamo a non capire questa razionalizzazione che ci viene continuamente detta perché appunto il gioco di parole tra razionalizzazione e taglio è molto semplice, poi quando magari si configura e si capisce di che cosa si parla riusciamo un po' tutti a avere le idee chiare, a tal proposito il bilancio, appunto, il piano programma dell' azienda speciale allegato, l'aggiornamento del Piano Programma dell' azienda speciale allegato al bilancio della STS Multiservizi che è stato, ricordo, deliberato il 26 aprile, mantiene nei suoi servizi la riscossione coattiva, tanto è vero che non è stato fatto nessuna variazione al contratto di servizio della Sts, risulta, ci risulta però che il 18, adesso appunto durante un secondo per riprenderlo, che il 18 aprile è stata votata, è stato dato un atto di indirizzo numero 72 che ai sottoscritti consiglieri comunali è stato fatto pervenire il 26 e che è stata pubblicata all' albo Pretorio non certo il 26 Renzo forse il 27 o il 28, quindi qualche giorno dopo, quindi nel momento in cui si è approvato questo Piano, questo l' aggiornamento di questo programma dell' ASP, del Piano programma dell' ASP, già si sapeva che la Giunta aveva dato indirizzo al dirigente in ordine alla scelta di un advisor, adesso un secondo, al di là della del particolare che verremo a sottolineare, comunque ha dato mandato al dirigente di attivare la procedura selettiva per l' affidamento

della riscossione coattiva dell'..... non incassato e nel breve alla vendita dei ritrascritti cespiti del patrimonio dell' ente, e quindi con la volontà appunto di esternalizzare la riscossione coattiva, e va bene e qui vediamo anche la parte delle valorizzazioni, è alquanto singolare, questo sarà oggetto però delle decisioni così autorità competenti, vedere che in una delibera viene anche suggerito il nome dell' advisor e questo insomma è leggermente diciamo così singolare, quantomeno singolare, questo poi vedremo appunto di verificare la giustezza della delibera; però quello che ci chiediamo è nel momento in cui il 18 aprile viene dato un atto di indirizzo in tal senso, come mai dieci giorni dopo che viene approvato il bilancio della STS non viene in alcun modo prese in considerazione questa cosa, perché a quel punto non si porta, nel momento in cui c'è un atto di indirizzo di una Giunta in merito all' esternalizzazione della coattiva, perché in sede di Consiglio comunale quando si approva un bilancio dell' STS non si porta già la modifica del programma, cioè del contratto dei servizi, nel momento in cui la Giunta ha già deciso che questo servizio non sarà più in capo all' STS? Quante di queste cose ci troveremo disseminate lungo il percorso, ovvero di una, di sorprese, perché, ripeto, noi siamo qui stiamo approvando, stiamo approvando è portato in discussione del Consiglio un bilancio della STS, che ricordo essere un atto propedeutico al bilancio del Consiglio comunale e anche qui il fatto che non sia stato depositato nei tempi e modi corretti lascia un po' perplessi, ma al di là di questo, sempre nello spirito di collaborazione che tanto si chiedeva, e che quindi come opposizione non manchiamo di dare, siamo qui a discuterlo, però restano forti questi dubbi sollevati, soprattutto resta forte il dubbio e la domanda e la perplessità sul perché un atto di indirizzo votato dalla Giunta il 18 aprile contrasta poi con un piano, un piano di servizi che si va a provare che dice che comunque mantiene la coattiva, ora di fronte a tutte queste, diciamo così, incongruenze o comunque di fronte a queste duplicità è ovvio che ci sono dubbi da sciogliere, da dirimere, si parla di razionalizzazione una l' abbiamo già capito che stava sulla coattiva perché l' atto di indirizzo già è stato dato, abbiamo modo di capire qual è il resto della razionalizzazione, oggi sono usciti già due comunicati dei dipendenti STS delle organizzazioni sindacali che manifestano preoccupazione, proprio perché non c'è quella chiarezza necessaria a far essere tutti più sereni, a non, diciamo così, incappare in fraintendimenti, ora quello che chiediamo noi di nuovo e chiarezza su questi aspetti, cosa significa esattamente razionalizzazioni dei servizi uno lo abbiamo capito è la coattiva perché non è stato già portato una modifica del piano del contratto di servizi in questa sede nel momento in cui già è stato dato dal dirigente un atto di indirizzo per l' indicazione dell' advisor che dovrà provvedere alla gara per la riscossione coattiva, affiancare comunque una gara per la riscossione coattiva e per la vendita dei cespiti patrimoniali, successivamente per la vendita di cespiti patrimoniali, perché questo non è recepito, evidentemente se questa cosa si è stato già dato quest' atto d' indirizzo, c'è già un' idea su quale sarà la razionalizzazione di questa azienda, e da ultimo, ma non da ultimo, le perplessità che esprime il CDA dell' STS, non possono essere recepite anche da questa, da quest' Aula, cioè nel senso nel momento in cui è stato operato questo taglio di oltre 500 mila euro all' STS sui pagamenti dell' STS nei margini che il dottor Bucci ci ha espresso in linea generale, non capiamo però dove si è intervenuto, con quali tagli, il Consiglio esprime la sua preoccupazione sottolinea il fatto che queste decisioni potrebbero però poi generale una difficoltà di gestire l' azienda speciale, quindi stiamo andando verso una difficoltà di gestione dell' azienda speciale, è il caso, e qui lo chiediamo, lo chiediamo a gran voce, di fare estrema chiarezza su questo punto capire che cosa significa razionalizzare, capire che cosa significa poi il destino di questa azienda speciale, e il fatto che in preconsuntivo, inserito poi ovviamente nel bilancio di previsione, già manifesta un disavanzo di quasi 2 milioni di euro e questi 2 milioni di euro sono rilevati con una rivisitazione del contratto di servizio è la STS, ecco anche questo è ovvio che chiede una massima trasparenza e massima chiarezza, proprio perché non siamo i soli a esprimere tutte le perplessità, ma c'è anche un Cda dell' azienda speciale che manifesta la stessa preoccupazione grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Sbardella, ringrazio per essere rimasta nei tempi, ha chiesto di intervenire il consigliere Pagnozzi prego Consigliere Pagnozzi quindici minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE PAGNOZZI: grazie Presidente, io sarò molto breve, nel senso che faccio mie tutte le considerazioni fatte prima di me dal consigliere Sbardella e dopo aver partecipato stamattina a quella lunga

riunione della Commissione, dove mi pare di capire che c'era un divano da psicanalista, perché i vari partecipanti a questa riunione, ognuno ha tirato fuori tutto quello che era al proprio, al proprio interno, circa la collaborazione, la mancata collaborazione, alla possibilità di una collaborazione tra minoranza e maggioranza in maniera proficua, però ecco quello che voglio dire rispetto a questo perché ho sentito il vice Sindaco Assessore che parlando appunto della situazione dell'STS, ha rinviato probabilmente giustamente nei tempi a futuri Consigli comunali, ecco se i prossimi Consigli comunali avremo di fronte una situazione come quella a cui abbiamo assistito stamattina e in cui i documenti del Consiglio comunale non arrivano, vengono chiesti e non vengono dati, dopodiché si arriva al Consiglio comunale e siamo costretti, se adeguata anche la maggioranza, quindi evidentemente anche i consiglieri della maggioranza avevano la stessa esigenza di capire quello che poi si sarebbe andato a discutere anche a votare, e quindi dobbiamo fare delle commissioni in durante, la seduta del Consiglio comunale, perdiamo un'intera mattinata ci rivediamo qui alle quattro, adesso obiettivamente al di là della collaborazione dello spirito di collaborazione che credo che poi più o meno a seconda poi, a seconda anche degli impegni che ciascuno politicamente ha, facendo riferimento ai propri Gruppi di appartenenza politica, io quello che voglio dire, e mi rivolgo al Presidente del Consiglio, mi rivolgo però anche al Sindaco, ma anche al Segretario comunale, io credo che se vogliamo fare qualche cosa di veramente efficace, sia in termini di collaborazione, ma anche in termini di confronto magari costruttivo, io credo che dovremmo giocare con le regole che siano chiare per tutti, cioè non è pensabile continuare a venire in Consiglio comunale, non dico a perdere tempo, perché voglio dire uno non aggiornata la dedica al Consiglio comunale e quindi sa di dover stare qua, però facciamo in maniera tale che le ore in cui staremo qui, stiamo in questa sala vengono utilizzati efficacemente, quindi facciamo delle Commissioni precedentemente, diamo i documenti in maniera tale che tutti siano al corrente, perché solo conoscendo uno può dare un apporto, solo conoscendo può in qualche maniera cercare di dare una mano, poi è chiaro che parte dalla posizione pregiudizialmente contraria è chiaro che evidentemente prenderà la sua strada, però se volete collaborazione, se volete riparlare di questi argomenti che sono importantissime dal punto di vista economico,, dal punto di vista finanziario, dal punto di vista sociale, da un punto di vista anche della tenuta a dei servizi da offrire ai cittadini, credo che sia obbligatorio, obbligatorio per tutti, lo dico per me, ma lo dico anche per chi in qualche maniera rappresenta delle responsabilità maggiori rispetto alla cittadinanza, lavorare in una maniera diversa, questo devo dire francamente è un modo inaccettabile di valutare grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Pagnozzi, c'è l'intervento del vicesindaco prego Assessore.

ASSESSORE GORI: grazie Presidente, allora in merito alle razionalizzazioni, queste possono anche essere viste a grandi linee sul bilancio, ovviamente il bilancio dell'Azienda Speciale ricalca quello che è il bilancio del Comune anche nella forma, ovvero, nella delineazione delle spese in modo particolare per missioni e programmi, ora se andiamo a vedere ogni missione, io vi posso fare un elenco sommario per poi magari andare a verificare in maniera più puntuale attraverso anche un'analisi per capitoli, laddove si vanno ad annidare queste riduzioni, ora per agevolare anche i lavori mi limito solamente a fare così, un excursus, allora per quanto riguarda la missione 1 servizi istituzionali e generali di gestione in merito agli organi istituzionali si passa da una previsione di un milione e 5 e 36 a un milione 064, quindi sono state ridotte poco meno di 500 mila euro, poi per quanto riguarda il programma gestione economica finanziaria, programmazione provveditorato sulle spese correnti si passa da 509 mila a 350 mila, per quanto riguarda la gestione delle entrate tributarie e dei servizi fiscali si passa da 527 mila 084 a 482 e 400, rimarco la decisione dell'Amministrazione di ricorrere all'esternalizzazione della riscossione coattiva, quindi ogni elemento utile alla comprensione del bilancio è tenere presente questa considerazione, questo non incide più di tanto sulla capacità delle spese dell'ente perché il personale, essendo personale qualificato, rimarrà all'interno dell'ufficio tributi e la STS ma si occuperà piuttosto che della riscossione coattiva della riscossione ordinaria, poi gestione dei beni demaniali e patrimoniali si passa da 230 779 a 188 mila euro, l'ufficio tecnico da 432 mila a 381 mila euro, altri servizi generali, qui c'è una variazione importante di 200 mila euro, perché passiamo da un milione 330 mila a un milione 135 mila, ecco questo è a grandi linee, sono

sono le variazioni che sono state recepite dal Consiglio di Amministrazione, ringrazio anche l' opposizione che a così ha agevolato i lavori è un atto propedeutico e sicuramente ne dobbiamo parlare, chiaramente non è un allegato fondamentale senza il quale non si può approvare il bilancio di previsione perché diversamente dal rendiconto dove i bilanci devono essere allegati deve essere allegato anche il link dove si estraggono i bilanci approvati secondo le diverse annualità, però sicuramente è un aiuto alla comprensione del bilancio del Comune, rimarco quanto detto precedentemente, e vengo anche incontro a quello che sosteneva il consigliere Pagnozzi, sicuramente quando noi dovremmo predisporre un piano di riequilibrio pluriennale dobbiamo essere chiari, essere chiari nei confronti di tutti i Consiglieri comunali, ma soprattutto a essere chiari con i dipendenti con i cittadini in primis con i dipendenti dell' azienda speciale, che devono in qualche modo essere informati di quello che sarà il loro destino, una cosa è certa non si può continuare come è stato negli ultimi anni, il Comune con questo bilancio ne tiene conto, non può andare più avanti mantenendo servizi che non sono remunerativi, oppure servizi che so che lo sono, visto che parliamo dell' azienda speciale come le farmacie, dove gli introiti derivanti dalla vendita dei farmaci venivano sono utilizzati per pagare debiti pregressi o gli stipendi del personale, viceversa questo alimenta tutto un sistema di ritardi di pagamenti che poi si concretizza con decreti ingiuntivi, che abbiamo visto proprio nella Commissione questa mattina ammontano a un milione e tre, quindi non possiamo e non vogliamo continuare in questo modo, in primis a tutela dei dipendenti, e faccio riferimento anche a quanto era successo appunto con Lazio Ambiente no, dove non venivano pagati gli stipendi, i dipendenti ovviamente protestavano e chiedevano un nostro supporto, supporto che è avvenuto, quella è un' esternalizzazione, i dipendenti sono passati a Lazio Ambiente società regionale, ad una società totalmente privata, ma hanno comunque ogni dieci del mese lo stipendio, sono soddisfatti del lavoro che svolgono, e il Comune ha risparmiato 400 mila euro, questo è un esempio di best practice che deve essere replicato, altrimenti la soluzione non c'è, cioè non è che c'è un' altra soluzione o meglio si fa un Consorzio regionale di Multiservizi che serve Frascati, Grottaferrata, Monte Porzio, non è plausibile, non è realizzabile, non è concretizzabile, che ottengono dei finanziamenti regionali? Ma la vedo durissima, si mette in liquidazione dell' azienda? Non è la nostra volontà, l' azienda ha dei servizi che sono fondamentali per lo svolgimento della vita amministrativa dell' ente, sicuramente alcuni servizi che dovranno essere esternalizzati, abbiamo detto più volte, ma questo piano di riequilibrio pluriennale dovrà essere presentato alla collettività, dopodiché verrà presentato alla Corte dei Conti, la Corte dei conti è chiamata ad esprimersi su questo piano di riequilibrio che potrà durare fino a un tempo massimo di vent' anni, come ho detto in Commissione questa mattina, mi auguro che sia un tempo più breve possibile, l' intenzione dell' Amministrazione, faccio anche portavoce no, del Sindaco, di tutti i Consiglieri e Assessori, Consiglieri maggioranza e Assessori è quello di evitare il dissesto e il commissariamento, il commissariamento già ce lo abbiamo avuto, il dissesto ringraziando Dio ancora non c'è stato, la situazione dei conti è diciamo ormai nota a tutti e per rimettere in equilibrio strutturale devono essere fatte delle decisioni anche impopolari, a un primo livello, ad un secondo livello queste decisioni ci auguriamo che porteranno ad una stabilità economica di tutti quanti dipendenti e anche ad una maggiore soddisfazione dei cittadini così come è avvenuto proprio sul settore dell' ambiente grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore Gori, prego Consigliere Cimmino quindici minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, innanzitutto colgo l' occasione per ringraziare il dirigente del primo settore il dottor Bucci che per un anno ha svolto la funzione di direttore generale, e quindi ha fatto sì che l' STS risparmiasse del compenso da direttore generale e comunque sia anche per tutta quanta la disponibilità che ha dato non soltanto all' Amministrazione ma anche alla parte politica, a consiglieri e quant' altro, ringrazio la maggioranza se stamattina è stata d' accordo con noi nel sospendere il Consiglio comunale e fare le Commissioni, perché abbiamo visto che, come diceva anche il Consigliere collega Pagnozzi, si è stata una Commissione più esplicativa dal punto di vista personale di alcune cose nel modo di comportarsi e quant' altro, ma comunque sia a me è servita anche a chiarire che l' Azienda Speciale ha due forti criticità, non me ne voglia nessuno, la prima siamo tornati sul discorso del piano di risanamento i

famosi 300 mila euro al mese da aprile 2018 a dicembre 2018, dove sono stati elargiti soltanto due mensilità e ancora oggi ci viene detto che forse in fase di rendiconto si saprà effettivamente quanto di quel piano di risanamento spetta all'azienda speciale e quanto non spetta, proprio perché l'Azienda Speciale nel corso dell'anno 2018 ha continuato ad incassare a trattenere somme che erano invece, dovevano essere destinati al Comune, però preoccupa questa cosa perché non ci sa dire o può spiegare quant'è su un milione e 800 mila euro che rimangono da piano risanamento e dare all'azienda, quant'è il margine, ossia, posso comprendere se l'azienda Speciale abbia trattenuto 100-200 mila euro, mi preoccupa, per come è messa la situazione, se invece l'azienda speciale per andare avanti, quindi pagare stipendi e quant'altro avesse trattenuto una somma maggiore, una somma maggiore, perché in quel caso allora il piano di risanamento è un dubbio che ho, una perplessità, quel punto quel piano di risanamento è stato un piano di risanamento momentaneo per far sì che l'azienda non andasse in liquidazione o comunque sia danno ne avrebbe, perché ricordiamoci che un piano di risanamento volto innanzitutto anche a ripianare il debito che l'azienda aveva contro i fornitori i grossisti e delle farmacie, proprio su questo, grossisti e farmacie, debito superiore ai 2 milioni di euro ci sono pignoramenti, come ha detto il dirigente oggi in Commissione, per un milione e 500 mila euro, quindi siccome sono pignoramenti contro terzi il Comune di Frascati deve congelare quelle somme, dal primo gennaio le STS fattura mensilmente, quindi la sua vitalità è ogni mese emette fattura, il Comune mi paga e paga gli stipendi; abbiamo visto nella forma nuovo bilancio previsionale è volto a incassare e ad avere solo spesa ordinaria, quindi la maggior parte è pagamento degli stipendi, fornitori minimo, non si parla neanche del vecchio, però proprio per questo siccome il debito delle farmacie era superiore a 2 milioni di euro io questa mattina ho fatto una domanda, ho detto se domani dovesse arrivare un altro pignoramento, oppure già con questi pignoramenti, l'STS se emette una fattura di 300-400 mila euro si può pagare? Il dirigente del secondo Settore è stato chiaro dice no, non posso, non posso liquidare la fattura perché sono costretto a congelare le somme fino a che il giudice o un giudice non si esprime dicendo quant'è la forbice effettiva che devo mantenere, perché comunque sia devo congelare il 150 per cento delle somme a loro dovute, è un dubbio che stamattina ma messo ancora maggior paura perché io non so quanto ha incassa l'STS, ma non penso che abbia una cassa con 500-600-700 mila euro per la situazione che vive, penso più a un'azienda che abbia una liquidità di cassa dai 50 ai 100 mila euro, quindi è una problematica grande, mettiamoci un attimo nelle condizioni di dire, è vero quello che dice lei Assessore o che ha detto il Sindaco, viviamo un momento, per quanto riguarda gli operatori ecologici, dove lavoravano quotidianamente, il Comune pagava Lazio Ambiente, ma Lazio Ambiente non pagava gli stipendi, era una società regionale ma noi ha arrecato parecchio disturbo e a livello finanziario e a livello politico sia per quanto riguarda il tessuto sociale dei dipendenti, ma anche per quanto riguarda Frascati, ci ricordiamo no, Frascati più sporca, l'immondizia non viene,... immaginiamoci noi se non dovessero essere pagati gli stipendi della società STS ASP nostra, in quel caso non c'è Regione, non c'è privato, siamo noi, l'azienda speciale si regge sul Comune, si tiene sul Comune, offre servizi ai cittadini per conto del Comune, emette una fattura al Comune, il Comune paga, le incassa, deve pagare gli stipendi, non oso immaginare cosa potrebbe succedere se l'STS domani o tra un mese non riesca a pagare gli stipendi, tutto quello che stiamo dicendo, permettetemi, andrebbe in fumo politicamente, quindi vedo un bilancio di previsione, sono d'accordo con lei, non era obbligatorio portarlo oggi in Consiglio comunale, però è un bilancio di previsione stretto stretto stretto forse più tecnico di quello del Comune, ma che oggi mettono grandi perplessità, pertanto anticipo già da adesso che non prenderò parte alla votazione grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Cimmino, ha chiesto di intervenire il consigliere Gherardi De Candei, prego consigliere Gherardi quindici minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, alcune considerazioni su quanto è stato detto prima di me, diciamo, per quanto riguarda la prima, ormai abbiamo capito esternalizzazione di un servizio gestito all'STS la riscossione coattiva se fosse possibile vorrei capire un attimo se sono stati fatti dei conti in merito, mi spiego meglio, nel 2013 e 2014 la riscossione coattiva fatta da STS con tre persone, la riscossione coattiva più l'apicale nel 2013 hanno fatto una percentuale di riscossione coattiva del 15 per cento, nel 2014 stesse

unità lavorative sono arrivati circa il 27 e quindi una media intorno quasi il 22 per cento nelle annualità descritte, con un aggio del 5 per cento, ora vorrei capire se l' esternalizzazione di tale servizio che ha generato in questi due anni tali percentuali rimanga per lo meno con le stesse percentuali, e capire poi alla fine quanto agio eventualmente ci sarà da parte di chi in maniera appunto esterna andrà a gestire questi tributi appunto coattivi, oltretutto l' efficienza in questi due anni dell' STS è stata confrontata con Equitalia, solo che Equitalia con un arco temporale molto più ampio, intorno ai 10 anni, dove per i Comuni d' Italia è arrivata all' 11 per cento, ora capiamo che Equitalia rispetto alle STS ha molti più Comuni da gestire, però se portiamo tutte quante le medie sia Equitalia è quella STS, l' STS raggiunto quasi il doppio, quindi io mi aspetto che questa esternalizzazione comunque mantenga almeno il 22 per cento di media che ha avuto la STS, adesso io non so quante unità lavorative sopra ci saranno, perché magari, facciamo un gioco dei numeri, se chi prenderà esternamente questo servizio metterà otto persone magari arriva intorno al 35-36 per cento, quindi questa è la prima parte che vorrei un attimo capire proprio un fatto di numeri del perché si può esternalizzare le due persone che oggi ci lavorano spostarle su la parte quella ordinaria dei tributi, poi per quanto riguarda ancora la STS una piccola cronistoria, da 22 mesi a questa parte circa sono passati i tre direttori, partendo dal primo che non era stato chiaramente incaricato dall' attuale amministrazione, sono stati, sono state due dimissioni all' interno del CTA, c'è stato un piano di risanamento che a quanto si capisce verrà modificato, ci sono stati pochissimi, per non dire nessun, incontro tra la parte tecnica STS e i dipendenti; non si capisce l' STS se ha degli obiettivi ogni ufficio dell' STS, ogni ramo, ogni centro di costo, che è dotato di forza lavoro, non conoscono, figuriamoci noi, gli obiettivi dati a questa azienda, non c'è mai stato, non c'è mai stato un attività manageriale appunto per gestire una società e anche con la sua complessità come l' STS non ha all' interno nessun obiettivo, nessuno sa niente, veramente, nessuno sa niente, gli uffici, non dico che stanno allo sbando, ma viene come obiettivo percorso meno dell' ordinario perché appunto l' obiettivo non c'è, cioè si basa semplicemente a gestire ciò che si conosce, in qualche modo, e so quello che fa parte dell' esperienza dei dipendenti che si occupano dei vari settori, non si riesce a capire se questa azienda si vuole gestire o semplicemente se si vuol far arrivare, da sola, a una conclusione che nessuno di noi credo dei presenti voglia che si verifichi, insomma, cioè mi domando perché non c'è mai stata una gestione tecnica e manageriale, manageriale di una società come l' STS, poi parliamo di esternalizzazione, faccio un piccolo diciamo riferimento ai punti che verranno dopo, sulle esternalizzazioni sono cambiate alcuni punti e regolamenti dell' ANAC che portano un po' fuori strada rispetto a quello che più volte è stato ripetuto qui dentro, ma, ripeto, ho fatto solo un piccolo riferimento, ne parleremo dopo quando toccherà al DUP, quindi volevo un attimo sapere qual è l' obiettivo della STS e quali sono gli obiettivi a cascata di ogni servizio dell' STS Grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: crazie a lei Consigliere Gherardi, prego consigliere Fiasco.

CONSIGLIERE FIASCO: grazie Presidente, cosa dire, questa mattina anche che c'è stata subito una sospensione dei lavori, però diciamo che c'è stata una Commissione abbastanza propositiva, costruttiva, con il dirigente Rapalli-Bucci e con le altre forze politiche, gruppi consiliari, e si è approfondita nuovamente la tematica STS le questioni di bilancio, sappiamo che la situazione è molto grave, ovviamente però, questa mattina è emersa un' ulteriore criticità e purtroppo parliamo di un ulteriore pignoramento riguardante sempre la situazione delle farmacie comunali di una somma di 650 mila euro, questa somma sommata all' altro milione e mezzo di pignoramenti sempre per farmaci non pagati portano la situazione complessiva ad una cifra superiore ai 2 milioni di euro di farmaci non pagati, e una volta se la Santoro, la collega, va negli uffici viene tacciata che si va a tra virgolette ad indagare, se il Consigliere Cimmino va negli uffici viene tacciato che va ad effettuare controlli ispezioni e quindi si mette ansia al personale, se il consigliere Fiasco fa la medesima situazione di accesso agli atti si è tacciati sempre per andare negli uffici e creare comunque come si dice inquietudine, ma purtroppo questo è il ruolo degli amministratori piaccia o non piaccia e sarebbe bello che quello che facciamo noi come Consiglieri di opposizione, lo facciano anche i Consiglieri di Maggioranza, per rendersi conto poi dello stato attuale della società, ho effettuato e lo dico pubblicamente perché non c'è nulla da nascondere proprio un apposito video presso la farmacia comunale di Vermicino

effettivamente vedere scaffali completamente vuoti fa male, sia come cittadino, sia come amministratore della città di Frascati, e nonostante ci siano scaffali completamente vuoti e mancanza di farmaci possiamo anche ritenerci fortunati che clienti continuano ancora a entrare presso le farmacie comunali, posso assicurare di essere stato circa una ventina di minuti all' interno della farmacia di Vermicino e vi posso assicurare che era un via vai di clienti che entravano e uscivano e che purtroppo la figura preposta doveva dire a malincuore farmaci non ce ne sono, quindi ci ritroviamo a parlare di STS, proprio stamane è uscito il comunicato stampa delle sigle sindacali che manifestano preoccupazione, è ancora una volta anche le sigle sindacali evidenziano quello che stiamo dicendo noi, che non c'è chiarezza proprio sui servizi, sugli interi servizi, io non so se sia stato un errore dei Revisori, sicuramente un errore dei Revisori, perché sul DUP non era stato riportato la probabile esternalizzazione del cimitero, parcheggi, farmacie, ma più volte però in maniera ufficiosa da parte di esponenti della maggioranza si è parlato di esternalizzare questi servizi, beh io non capisco come si possano esternalizzare servizi remunerativi, ancora ad oggi, sottolineo, abbiamo una perdita di 300 mila euro sulla struttura del museo Scuderie Aldobrandini con un introito di 5 mila euro annuali, quindi con costi 300 mila introito 5 , quindi orientativamente la voce negativa di 295 mila euro e quel personale lo continuiamo ancora a tenere seduto dietro il gabbiotto che se, con tutto rispetto, diventa anche mortificante penso per qualsiasi figura professionale stare all' interno di un gabbiotto e di fatto come si dice ci si spinge anche a livello emotivo, perché comunque stare dentro senza fare proprio nulla nulla sarebbe opportuno che allora quel personale sarebbe utilizzabile in altri settori, ad esempio come potenziare il servizio dei parcheggi; Cimitero di Frascati, io riconosco e lo dichiaro pubblicamente l' impegno del collega Matteo Angelantoni perché va dato atto che ci si dedica ai Servizi Cimiteriali, ma ad oggi veramente è deprimente purtroppo la situazione che coinvolge l' intero cimitero proprio di Frascati, già il fatto che più di un anno che stiamo parlando, abbiamo affidato il servizio esterno per chiudere quattro cancelli, ricordo sempre lo ripeterò all' infinito fino a che durerà questa amministrazione, stiamo dando mille euro al mese ad un servizio di vigilanza privata per aprire e chiudere quattro cancelli quando questa tipologia di servizio potrebbe essere effettuata comunque da questo diciamo personale interno che abbiamo, quindi manca ancora una volta proprio una situazione, diciamo una visione, di management di gestione delle risorse umane, poi proseguiamo comunque con ulteriori interventi quando andremo a parlare della tematica bilancio e in maniera particolare della situazione del patrimonio, comunque anch' io chiedo di sapere proprio un' apposita analisi, costi, ricavi, quindi su questi servizi probabili servizi che dovranno essere dismessi ed in maniera particolare come penso che ormai avete dichiarato ufficialmente la dismissione, scusate, l' esternalizzazione del servizio della riscossione coattiva grazie Presidente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Fiasco, non ci sono interventi, vado in dichiarazione, non vado in dichiarazione di voto, ha chiesto di intervenire il Sindaco prego Sindaco.

SINDACO MASTROSANTI: grazie Presidente, sì volevo innanzitutto far riferimento ad alcuni interventi a tutti gli interventi, in particolare quello del consigliere Pagnozzi, onestamente penso abbia ragione, quindi anche la dinamica del Consiglio di stamane dimostra evidentemente le difficoltà che si hanno nel gestire una situazione come quella odierna, talvolta anche sulle singole piccole cose, è chiaro che quello, io dico sempre che la responsabilità poi di chi al vertice, quindi in ogni caso la responsabilità è del Sindaco perché evidentemente se ci sono cose che non funzionano dentro il Comune per quanto ci dovrebbe essere una macchina in grado di funzionare almeno sulle cose ordinarie una maniera fluida, purtroppo, io mi rendo conto che poi ci si trova sempre a gestire anche le cose ordinarie in maniera straordinaria, allora io continuo a chiedere ma evidentemente sbaglio io qualcosa, probabilmente non si è ancora riusciti a dare a tutta la struttura un impulso come andrebbe fatto, sicuramente devo dare anche atto che oggi la struttura si trova in grande difficoltà, perché ci troviamo di fronte anche ad una serie di pensionamenti o altro, quindi a un depauperamento del materiale umano, diciamo della disponibilità, della dotazione organica del Comune e oggi seppur noi speranzosi fino all' anno scorso di poter iniziare una nuova stagione, chiaramente con una nuova introduzione di nuova linfa, anche all' interno di uffici oggi proprio per le difficoltà di bilancio ci troviamo anche nell' assurda situazione per cui perdiamo personale e neanche possiamo reintegrarlo,

perché poi alla fine anche il potenziale assunzionale di questo Comune purtroppo deve essere sacrificato sull'altare dell'economia di bilancio, quindi questo purtroppo sta ingenerando anche una grande difficoltà, una grande difficoltà operativa, sulla strategia è chiaro che oggi ci troviamo di fronte a un bilancio che discuteremo più tardi, è un bilancio, lo dicono tecnico, io dico un bilancio di lacrime e sangue perché è un bilancio che per far quadrare i conti, anche in relazione a quelle che sono le sopravvenienze di cui più volte abbiamo parlato e che in qualche maniera sono, erano imprevedibili o comunque non si poteva prevedere che potessero avere un impatto così importante, ci costringono a tirare la cinghia a dismisura, è un bilancio che non è politico, bilancio prettamente di risanamento che deve evidentemente prevedere ogni intervento che diventa di risanamento che di politica verrà ben poco, quindi io penso che forse conviene che il Sindaco che c'è ora si carichi di un risanamento vero perché tanto sicuramente non sarà rieleggibile e la prossima volta, perché poi evidentemente quando si deve andare a tagliare le disponibilità di bilancio in tutti i settori sensibili della città, perché altrimenti il bilancio non quadra, non si fa niente di politico, allora finisce la politica e inizia la responsabilità, tutto questo incide anche sul bilancio della STS che stiamo approvando adesso con un'operazione che è stata compiuta lo scorso anno, si sono riportati diciamo in trasparenza i numeri veri della società, si è fatto un contratto di servizi che mette in equilibrio la società ma si è anche evidenziato il reale costo della società, costa tanto la STS, costa tanto e non... evidentemente si registra ad oggi una difficoltà ad aumentarne anche l'efficienza, anche quantomeno in termini anche di servizi resi, io dico sempre che le responsabilità vanno condivise anche in quel caso evidentemente c'è una organizzazione aziendale che non funziona, però poi dobbiamo anche vedere che è una società di 100 dipendenti, 105-106 adesso attualmente il numero esatto non so dire, insomma, ma son quelli, una società completamente destrutturata, una società che non può dotarsi neanche di figure intermedie, come dire, con uno ski tale da poter svolgere anche i ruoli di responsabile di servizi che dovrebbero portarci, quindi anche lì ci si confronta con delle obiettive difficoltà, oggi la società è in equilibrio con i numeri, nella misura in cui è stato fatto un nuovo contratto di servizi che le garantisce, le toglie l'aleatorietà di alcune entrate, le garantisce delle entrate certe, relazioni ai costi dei singoli servizi, quindi anche un'esternalizzazione come quella della riscossione coattiva non essendo più riconosciuto un aggio alla società, ma essendo riconosciuto un compenso per corrispettivi ai costi dei servizi, o non dovrebbe incidere in termini di bilancio negativi perché il personale, di fatto, cioè oggi anche quel servizio remunerato dal costo, al costo del servizio, quindi la società non ha nel suo bilancio delle entrate variabili connesse ad eventuali risultati che in funzione di supporto al nostro ufficio tributi possa migliorarne i numeri, di servizi che genera un ricavo sono altri, insomma, principalmente sono le farmacie, la COSAP, i parcheggi, ma neanche i parcheggi perché adesso anche sui parcheggi essendo stata reinternalizzato l'entrata anche lì si paga il costo del servizio, quindi abbiamo preso la STS, oggi è diventato un vero e proprio settore del Comune, che c'ha dei costi prevalentemente sono costi del personale, sono spese generali che sono quelle che servono per organizzare la società e spese per beni e servizi, e su quelle evidentemente il settore dovrei principalmente si andrà ad incidere per recuperare questa ottimizzazione dei costi che è stata richiesta anche la STS, perché sostanzialmente si deve andare a incidere su quello, poi cosa succederà in futuro, lo diceva anche Enzo, insomma, qual è la mission, io penso che è evidente che oggi, che missione ha un braccio? Purtroppo il braccio ha una missione fondamentale, la STS oggi è paragonabile forse a un braccio e mezzo del Comune sotto tanti aspetti, quindi la funzione deve essere quella di supporto a un corpo, che è quello dell'Amministrazione Comunale, quello che penso ci dovrà impegnare nei prossimi giorni è capire come questo braccio riesca a funzionare al meglio, adesso se tutto questo dovrà portare a delle esternalizzazioni di servizi per efficientare, per migliorarne i costi, efficientare il servizio stesso in termini di proprio di qualità del servizio erogato, è chiaro che fa parte di valutazioni, però le decisioni non sono state prese perché non sono decisioni assunte e ne abbiamo parlato anche quando stavate in maggioranza, insomma, sono valutazioni che sono sempre state fatte perché io penso che alla fine si debba arrivare a un punto ancora deve capire dove è ancora realistico pensare che ha un potere di incidenza e di miglioramento e dove invece deve dire ha raggiunto il limite massimo oltre il quale la mia attività non può migliorare un supporto, un apporto, insomma, io penso che è stato completato il primo percorso, sicuramente quello di rimettere in ordine i conti e di rimettere in equilibrio la società, che comunque dai dati che ho, ripeto, a breve sarà ufficializzato

anche il consuntivo, l' anno scorso il piano di risanamento ha prodotto risultato, oggi inizia anche una fase, ma già in termini di riflessione sta cominciando, una fase da capire cosa dovrà essere STS domani, come potremmo migliorare le funzioni, le attività, questa è una fase sulla quale evidentemente io penso sia necessario il confronto, perché anche ieri ne parlavo con dei cittadini e dico non è facile fare il Sindaco nella misura in cui mancherà amministratore no, in cui uno deve andare ad incidere su situazioni anche personali di lavoratori o altro, sono le situazioni in cui si sente più addosso la responsabilità, perché lì finisce il gioco della politica e di sentirsi amministratori, comunque la soddisfazione di essere amministratori e si entra nelle dinamiche interpersonali, dinamiche familiari, nella difficoltà di dover anche solo ipotizzare, e noi l' abbiamo escluso, evidentemente la scelta a monte è stata fatta ma è stata fatta consapevolmente di escludere un intervento che andasse a toccare o a incidere sulla capacità occupazionale della società, oggi dobbiamo capire come tutto questo può essere migliorato, cercando, ripeto, avendo sempre l' obiettivo di non incidere sul personale, è una missione importante, soprattutto con i numeri di bilancio con cui ci si trova a combattere, se ci fossero alla fine delle determinazioni per cui si dovesse decidere di esternalizzare qualche servizio o altro, è chiaro che poi bisogna anche decidere come esternalizzare, quindi l' operazione di Lazio Ambiente è stata un' operazione che è stata fatta, nel senso, lo abbiamo fatto esternalizzando un' altra società, sostanzialmente, ma al tavolo c' eravamo noi, quindi la preoccupazione è stata quella di trasferire un servizio da una gestione ha un' altra gestione, salvando il personale e ottimizzando le risorse, nel caso della TARI, abbiamo visto, a favore dei cittadini, nel caso futuro a favore dell' Amministrazione comunale perché è evidente che un tipo di costi vanno razionalizzati, se non ci si riesce all' interno dell' azienda dobbiamo trovare strade diverse, sicuramente ci sono dei settori aziendali che sui quali in ogni caso non ci può essere neanche la discussione, perché sui servizi veramente di supporto al Comune non potrebbero mai essere oggetto di un' esternalizzazione, insomma, perché è vero che poi noi se esternalizziamo la riscossione coattiva, in numeri che ha riferito il consigliere Gherardi nel dettaglio non so se non sono esattamente quelli, mi conforta che si riferisca ad alcuni anni, a noi i numeri che ci sono stati riferiti negli ultimi due anni, invece, rappresentano un picco, sì non mi ricordo se erano quelli, onestamente, c' ero io facevo l' Assessore non mi ricordo se erano esattamente quelle cifre là, ultimamente c' è un picco verso il basso e registriamo sempre questa, come dire, invece mole di residui che in qualche maniera si deve andare ad attingere perché poi è importante anche per un Comune, questo punto accelerare alcuni processi anche interni, cioè se si parla di riscossione e se ne parla coattiva all'..... ne parliamo da più di un anno e mezzo, a distanza di un anno e mezzo dobbiamo registrare che nonostante le sollecitazioni di un Sindaco, di un Assessore, di un indirizzo politico espresso in maniera chiara, non siamo riusciti ad avere neanche un documento che in qualche maniera ci inducesse ad andare avanti, allora come ha fatto riferimento alla consigliera Sbardella si può pensare anche di riferirsi all' esterno, peraltro si sta ipotizzando appunto è stato dato un indirizzo per dare un incarico esterno di preparare gli atti che sono funzionali ad un' esternalizzazione e anche alle alienazioni che sono previste l' immobile, perché io penso che bisogna essere anche un po' realisti, allora se io ho una Amministrazione che ha difficoltà, noi l' anno scorso approvammo una delibera per la locazione di alcuni immobili in Giunta, Piano delle valorizzazioni patrimoniali, a distanza di otto mesi,, nove mesi dieci mesi, non siamo riusciti ad avere un bando pubblicato per affittare dei locali, dopo oltre un anno che diciamo che occorre lavorare su sterilizzazione e non siamo riusciti ad avere un bando pronto per esternalizzare, allora io penso che queste cose poi fanno parte anche di una realpolitik, nel senso, che se c' ho una struttura in grandissima difficoltà o mi fermo e abdo, o cerca una strada alternativa che gli strumenti legali mi permettono per trovare delle soluzioni, sui rifiuti ha funzionato, perché investendo su una situazione esterna abbiamo portato un risparmio importante sulla gestione di un servizio, io penso che sia anche,, come dire onesto dire se non si arriva da una parte ma c' è urgenza oggi ma anche a garanzia dell' intera aula, ma anche nostra di amministratori di avere una presumibile certezza che se qualcosa qui dentro si debba fare, si deve fare, poi venga effettivamente fatta, e purtroppo c' è una grandissima difficoltà a passare dalla fase di programmazione, alla fase di decisione alla fase attuativa, perché vediamo che purtroppo, ripeto, per incapacità del Sindaco, ci si trova nella difficoltà di avere a volte anche la gestione dell' ordinario, ma non voglio dare colpe specifiche, la colpa è mia, la colpa è la mia che evidentemente non riescono a dare un impulso, un' organizzazione al Comune tale da poter funzionare

bene, però a un certo punto dico pure che bisogna essere obiettivi, il personale è poco, le funzioni sono tantissime, le procedure sono per noi ormai nella pubblica amministrazione per fare una singola cosa che vogliono serie di passaggi che non sarà mai, e quindi eeee, sì purtroppo è poco e difficilmente redistribuibile nelle complesse funzioni che oggi ci sono, lo vedete anche voi, oggi noi sono mesi penso che abbiamo deliberato anche di pubblicare avvisi per andare ad individuare dei periti demaniali attraverso l' albo regionale, cioè che sono per noi fondamentale anche ai fini di alienazioni patrimoniali, aspettiamo da mesi la pubblicazione di un semplice avviso per andare ad individuare delle figure, la difficoltà anche questa, ripeto, non saremo buoni noi a farlo, però dico pure che piuttosto che morire cerchiamo di restare alternative, nel caso specifico si cercano di disegnare anche delle attività anche di supporto che in qualche maniera non gravino poi sull' Amministrazione perché dovrebbero trovare la loro remunerazione all' interno della gara stessa, quindi essere remunerate come dei supporti al gruppo, non so tecnicamente poi come vengono individuati, ma che vengono pagate in sede di gara dei terzi aggiudicatari, quindi in tutto quello cercando di non aggravare quelli che sono i costi, i costi dell' amministrazione, poi mi ero appuntato una cosa, anche quello che dice il Fiasco è chiaro, lo diceva anche l' Assessore prima, quando si parte e ci si ritrova anche nella situazione dell' azienda con i conti in equilibrio ma con un debito pregresso così importante, è chiaro che i creditori poi arrivano, perché non ci scordiamo sempre un milione e 800 mila euro di debiti che l' azienda speciale manifestava nel momento, insomma, già all' incirca alla metà del 2017 e che sono stati conclamati nel bilancio 2017, per far fronte a questi debiti o l' azienda produce dedicati ulteriori rispetto all' ordinario equilibrio, al recupero del suo disavanzo del milione e otto gestionale e in più deve dichiararsi delle liquidità per poter pagare anche e i debiti pregressi, anche quello è un tema che richiede evidentemente un intervento che adesso va, va in qualche maniera conclamato, perché abbiamo fatto, penso sia stata pubblicata non so se sono scaduti i termini, anche la gara per l' affidamento della fornitura dei farmaci, ma penso che come un cattivo pagatore come la STS la gara va deserta, quindi uno si trova anche nella difficoltà obiettiva di gestire questa cosa, allora io la penso come lei, gli asset che creano ricavi, come può essere una farmacia, non vanno esternalizzati, perché anzi andrebbero potenziati, il problema è che se uno si trova a decidere a dover decidere, quando ha sulle spalle però un peso importante di un debito pregresso deve anche capire e cercare di capire che tutto questo non diventi poi un peso che si trascina via, non solo l' asset che produce ricavi ma si trascina via tutto l' altro, perché poi se arriva un pignoramento al Comune, però le cifre forse non so quello che dice lei, perché 2 milioni e 100 mi paiono eccessivi in termini di pignoramenti presso terzi, però, insomma, anche lì a me risulta il pignoramento di 600 mila euro, poi il pignoramento di un milione e mezzo onestamente non lo so, non mi risulta che sia stato un pignoramento verso terzi di un milione e mezzo, però se lei l' ha detto l' avrà letto da qualche parte, probabilmente è il residuo debito della società verso terzi, però è chiaro che se poi arriva un pignoramento presso terzi in Comune diventa anche difficile per il Comune, perché il Comune deve pagare i compensi alla STS e la STS gli unici ricavi che ha, che non derivano dal Comune e quindi che non rischiano di essere bloccati da eventuali pignoramenti, sono quelli delle farmacie e sempre li rifiniamo, insomma, quindi sicuramente oggi è un bilancio della STS che rispecchia quello del Comune, si fa una previsione di riduzione di tutta una serie di spese anche all' interno, per servizi, per programmi per altre cose, che in passato ci dicono, insomma, fossero eccessivi e che possono ottenere una razionalizzazione in termini di costi per l' azienda,, ma poi è evidente che ha preso atto che comunque il piano così come sta funzionando, bisogna capire se il piano così com' è sia ancora sostenibile per domani vista la situazione del cliente, l' unico cliente della STS che è il Comune che deve farsi carico di sostenere questo piano, quindi le linee sono quelle sicuramente di intangibilità di alcuni servizi, valutare delle efficienze, in termini di costi per il Comune, efficienze in termini di gestione proprio dei servizi, dall' altra parte con un obiettivo che è quello sicuramente della salvaguardia dei livelli occupazionali, e far quadrare tutto questo è veramente complesso, quindi dopodomani insomma si insedierà anche il nuovo direttore che a tempo pieno si occuperà dell' azienda, confidiamo che comunque con delle linee di indirizzo che andremo a definire e sulle quali c'è sempre pronti a confrontarci il problema vero che poi torniamo sempre lì che c'è una grande, come dire, attenzione alla grande preoccupazione dei dipendenti, che uno giustamente rispetta, ma con la quale è difficile mediare quando poi gli input che arrivano sono gli input non univoci, nel senso che io non metto in discussione che un Consigliere comunale

abbia il diritto andar dentro gli uffici, ma poi quello che si riporta all' esterno, molto spesso, fa parte del percorso politico insomma no, quindi uno cerca anche come dire di riportare all' esterno qualcosa che può essere funzionale a un suo obiettivo politico e su quello poi rientra nella coscienza delle persone, però in tanti casi registro delle informazioni che sono state riportate, anche da dipendenti, che non sono poi quelli reali, ma sono informazioni molto spesso, sono un sentito dire, la chiacchiera, piuttosto che un' informazione proprio riportata male, mi sono confrontato anche con lei Consigliere Fiasco, dicendo dobbiamo fare anche molta attenzione a quello che si dice, perché come lo si dice e quello che si dice a volte può ingenerare nella persona che poi deve ricevere questo input e lo riceve in maniera come dire ancora con maggiore difficoltà perché parliamo di una materia complessissima più in generale con le situazioni di grande difficoltà, allora sì si può fare tutto, si può discutere di tutto, se alla fine poi le decisioni, come dire, entrano in un albero di obiettività e di sostenibilità, perché tanto se poi ritorniamo sulla politica allora è chiaro, questo è un bilancio che è quello che è, mo' ce lo carichiamo noi, risanamento ce lo carichiamo noi, io del mio passato non mi sottraggo mai, ho fatto tanto l' amministratore, ma penso sia finito anche il tempo di tanto la colpa di chi è? Ha avuto anche l' interlocuzione che avete visto col Commissario, però che me la prendo con il commissario, però dico carissimi ognuno ha la sua parte di responsabilità da trent' anni, cent' anni a sta parte fino ad oggi, perché il bilancio di oggi è la sintesi di un percorso di tanti anni, allora vorrei però che questa Amministrazione non fosse l' Amministrazione viene additata come Amministrazione che non chiude il bilancio, che taglia quello, che taglia quell' altro perché onestamente se andiamo poi a vedere le cose che pesano di più sono fatti recenti, sicuramente su un bilancio che si porta dietro pesantezze del passato, che sono anche i residui, una mole di residui grandissima, anche la presenza a bilancio di voci importanti in termini di fondi pluriennali vincolati che è una mole pure quella sulla quale c'è sempre non è che noi andiamo, schiocchiamo di dita e abbiamo i risultati chiari, qui su ogni numero quando ti siedi all' Ufficio bilancio e cerchi di capire si innestano dialettica per dire sì, ma dato cominciamo, ma dove arrivano e come si sono creati e qual è, si perde tutto nelle nebbie di un tempo che a volte anche tecnicamente forse servirebbe una squadra non di 3-4 persone come prevede la dotazione organica dell' Ufficio, servirebbe un esercito di 30 persone che si mette a rivedere tutto ma dalla mattina alla sera per parecchio tempo, insomma, quindi io dico un bilancio che oggi viene sottoposto all' Aula, un bilancio del Consiglio di Amministrazione chiaramente rappresenta perplessità preoccupazioni, che abbiamo anche noi, perché non mi pare che veniamo qui tutti dicendo che tutto tranquillo e tutto va bene, perché non lo è affatto, non va bene tutto, non lo va per niente, però penso che è il momento anche di cominciare a dare anche la certezza, anche ai nostri organi, perché quando un Collegio ci dice mi raccomando fate quello che dovete fare nei tempi certi e allora io dico pure che se mi rendo conto che la macchina non arriva, devo fare quello che c'è da fare, ripeto, nel periodo di Legge e cercare di far fare le cose nei tempi che serve perché poi farle troppo tardi non serve a niente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Sindaco, ha chiesto di intervenire la consigliera Sbardella, Gherardi, prego consigliere Gherardi e il suo secondo intervento cinque minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, mi riferirò molto velocemente alcune considerazioni fatte dal Sindaco che ringrazio perché ci ha dato delle spiegazioni senza diciamo perdersi nei meandri delle attività dei punti toccati, ma da quello che si sia capito, dalle sue parole, che nonostante la politica e l' amministrazione e la maggioranza provi costantemente ha dare delle linee politiche, alla fine queste linee politiche vengono, non dico continuamente, ma poco ci manca, disattese, perché poi da quello che si è capito e si evince, gli uffici di qualsiasi tipo in qualche modo non riescono a tenere fede alla linea guida, quindi qui ci sono due considerazioni, se per dare atto alle linee guida bisogna esternalizzare o comunque chiedere sempre professionisti al di fuori delle strutture del Comune si paga due volte, perché si paga un dirigente che dovrebbe seguire linee politiche, poi magari se mi sconfessate sono anche contento, e un dirigente si paga, al secondo aspetto si deve pagare il professionista esterno, quindi per dare atto alla linea politica alcune attività alcuni servizi c'è quasi un pagamento doppio no, per l' esecuzione degli stessi; l' altro aspetto a questo punto è se le linee guida è una conseguenza, non vengono rispettate o portate a termine

o comunque non danno i frutti sperati perché non è stata mai fatta una valutazione dei dipendenti, perché io ripeto io vengo da un mondo del lavoro privato, sempre stato in multinazionali, che per lo più hanno sempre fatto outsourcing nel mondo della pubblica amministrazione per quanto riguarda la componente informatica, e laddove dei dipendenti non sono profiqui viene fatta una valutazione, vengano spostati di settore, vengono spostati d'uffici, sia i dirigenti che i dipendenti no, e quindi si verrebbe sempre meno se c'è un efficientamento a ricorrere a personale esterno, quindi questa secondo me non dico che è una pecca però andrebbero fatti dei ragionamenti in merito, cioè alla fine io parlo sempre di obiettivi magari sono logorroico però se dirigenti e dipendenti non perseguono degli obiettivi dati dall' Amministrazione dalla maggioranza, di che vogliamo parlare, poi chiaramente la politica, la maggioranza deve ricorrere all' esterno, necessariamente deve ricorrere all' esterno, e quindi questo per me è un problema perché ripeto si paga due volte, e credo che non va bene paga due volte la stessa cosa, per quanto riguarda l' esternalizzazione, volevo far riferimento a una delibera dell' ANAC, che è la numero 114 del 13 febbraio del 2019, leggo nella fattispecie una parte del punto 3, dove dice l' applicazione della clausola sociale non comporta un indiscriminato e generalizzato per il riassorbimento del personale utilizzato dall' impresa uscente dovendo tale obbligo essere armonizzato con l' organizzazione aziendale prescelta da nuovo affidatario, il riassorbimento del personale è imponibile nella misura nei..... in cui sia compatibile con il fabbisogno richiesto dall' esecuzione del nuovo contratto e con l' applicazione dell' organizzazione definiti dal nuovo assunto, tale principio è applicabile a prescindere dalla fonte che lo regola d' obbligo di inserimento della clausola sociale, contratto collettivo codice dei contratti pubblici, questo per dire che laddove ci sarà un' esternalizzazione differentemente da quanto accaduto, per quanto riguarda i dipendenti adesso passati alla SARIM, cioè difficilmente si può riattuare, perché non c'è più l' obbligo di riassorbimento, quindi è chiaro io mi rendo conto è cambiato a febbraio e quindi poco più di due mesi fa, ma questo è un problema che comunque andrebbe, va gestito, necessariamente va gestito, perché non c'è più, diciamo così, la salvaguardia con la clausola sociale, e quindi vi invito come prima a capire bene gli obiettivi, mi auguro che il nuovo direttore, a questo punto, che entrerà 2 maggio a quanto ho capito, o il 3 adesso non ho capito bene, che abbia capacità, ripeto, come dicevo prima, manageriale, occorre un manager dentro l' STS, occorre un manager che sì, deve perseguire e percorrere gli obiettivi dati a un' azienda, ma se non è un manager torniamo come i precedenti direttori, i precedenti direttori con tutta veramente la loro professionalità, l' impegno ok, non hanno potuto fare determinate attività perché sono stati più occupati a farne altre, addirittura e il direttore uscente doveva gestire due incarichi, quindi troppo ha fatto, purtroppo si è preso anche quello che non si doveva prendere sotto l' aspetto umano però ha dovuto gestire le cose incredibili, quindi io mi auguro che il nuovo direttore abbia la capacità organizzativa e manageriale per gestire la società in difficoltà, lo sappiamo che è in difficoltà, come l' STS che lui stesso sia capace di dare obiettivi agli uffici della STS, che secondo me nessun ufficio ha un obiettivo ben preciso grazie.

PRESIDENTE MASI: grazie Consigliere Gherardi, prego consigliera Santoro.

CONSIGLIERE SANTORO: grazie Presidente, no io il mio intervento sarà brevissimo è un' anticipazione della dichiarazione di voto io uscirò dall' aula, uscirò dall' Aula non perché ho qualcosa da dire nel merito, infatti non ho partecipato alla discussione, non intendo partecipare alla discussione perché non ho avuto modo di leggere neanche la proposta di delibera che il verbale dei Revisori dei Conti è arrivato venerdì pomeriggio io per impegni familiari io ero fuori, quindi non ho avuto proprio occasione di, non ho potuto neanche scaricarla perché non mi funzionava internet, quindi questo solo per dire che uscirò dall' Aula perché sinceramente non, ho sentito un po' stamattina in Commissione l' unica cosa che volevo dire, il mio intervento è relativo a quello che ha detto poco fa il Consigliere De Candeis, a proposito mi dispiace che il Sindaco si è impegnato al telefono, a proposito della rotazione dei dipendenti, il Sindaco ha affermato che uno dei problemi è quello che l' indirizzo politico non viene seguito dalla parte amministrativa, quindi gli uffici non eseguono quello che è l' indirizzo politico, io non ricordo adesso in quale mese ho proposto una mozione che era quella della rotazione dei dipendenti, quindi dipendenti funzionari e dirigenti la mozione fu anche approvato all' unanimità se non ricordo male e però non è stata mai posta in esecuzione, quindi

29 aprile 2019

anche su questo, questo anche per dire che non è vero, Assessore Gori, come lei diceva che non c'è collaborazione, le proposte da parte dell' opposizione vengono fatte, vengono formulate, e laddove vengono anche approvate non vengono messe in esecuzione, quindi noi siamo anche propositivi oltre che controllori, oltre che criticoni sui Social o sui giornali locali, però voglio dire forse la collaborazione come ho detto stamattina un do ut des cioè io do ricevo e ridò e non è a senso unico, ecco voglio riprendere quello che aveva detto anche la consigliera Sbardella nel corso dello scorso Consiglio comunale ripetutamente non siamo sudditi, non c'è un monarca che dice questa è la mia linea politica o sei d' accordo con me oppure sei un criticone, no noi facciamo le nostre proposte che non vengono, se accettate vengono messe in un cassetto, altrimenti vengono rimessa al mittente, e quindi niente ribadisco che io non voterò questa proposta di delibera grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliere Santoro, allora c'è l' intervento della consigliera Sbardella prego Consigliere al suo secondo intervento.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, no io ritorno sul mio intervento precedente perché tecnicamente sicuramente mi è stata data la risposta però a maggior ragione che siamo in una diretta a uso e consumo anche dei cittadini che probabilmente alla stregua della sottoscritta non hanno dimestichezza con il linguaggio tecnico, io continuo a chiedere in cosa consistono in soldoni queste riduzioni di spesa, perché lo chiedo, perché noi nella Commissione, penso fosse il 4 aprile, chiedemmo anche che ci fosse fornito il bilancio per capitoli, proprio per capire bene a che cosa si vedessero missioni, programmi, eccetera, nonostante lo abbiamo chiesto non ci è stato fornito, quindi parlare genericamente di genericamente di missioni e programmi non aiuta la comprensione di dove esattamente che cosa si taglia, per dire, il risparmio nell' STS si effettua, che ne, sull' acquisto di materiali per le manutenzioni? Si configura il risparmio sul fatto che non saranno acquistate per l' anno 2019, che ne so, nuove divise? Io cerco di capire praticamente questi 550 mila euro che vengono sottratti alla STS in che cosa esattamente consistano, e questo perché, proprio perché conforta il fatto che la società ora sia in equilibrio, dopo il piano di risanamento, dopo la disponibilità dei dipendenti di sottoscrivere il FIS eccetera, tutto questo conforta, conforta però meno che il disavanzo con cui verrà chiuso il consuntivo 2018 sarà ripianato riducendo l' importo del contratto di servizio con la STS, cioè se c'è un problema finanziario del Comune comunque si va a ribaltare sull' azienda speciale che pur con tutti i dovuti accorgimenti presi da questa Amministrazione ora è un' azienda che si definisce essere sana, quindi un' azienda che con il piano di risanamento chiude in equilibrio viene però in qualche modo diciamo così depauperata e messa in difficoltà da un ripianamento di questo disavanzo, spalmato in tre anni, che sarà poi scaricato appunto sulla STS, tanto che già in questo bilancio di previsione la STS si vede decurtare 550 mila euro, quindi come appunto sono preoccupati il Cda dell' STS anche noi vogliamo cercare di capire esattamente questa razionalizzazione, e lo dico per la seconda volta, in che cosa consiste, e questa è una parte per quanto riguarda la razionalizzazione dell' azienda; sulle esternalizzazioni, al di là della clausola letta dal collega Gheradi ,che appunto non fa dormire sonni tranquilli come può essere stato l' esempio che viene sempre riportato della SARIM, quando la delibera dell' ANAC che non era ancora stata pubblicata, quello sulle esternalizzazioni, ritorno, sull' esternalizzazione della coattiva non c'è un risparmio perché comunque i dipendenti non vengono, tra virgolette, esternalizzati col servizio che sicuramente la possibilità di un maggiore incremento e un maggiore incremento di entrate se la coattiva funziona meglio, se dovesse funzionare meglio rispetto all' STS, però è anche una entrata che il Comune non riconosce più all' STS, cioè nel momento in cui noi togliamo il servizio coattiva gli riconosciamo all' STS un' entrata minore, perché quel servizio verrà tolto al contratto i servizi, rimangono però due dipendenti in più, quindi a peso che è un altro servizio che costerà di più a quel punto quell' altro servizio, che costerà di più a quel punto con due unità in più, che appunto costerà di più, quindi il risparmio effettivo dell' azienda in questa esternalizzazione non c'è, appunto non c'è un risparmio in questa razionalizzazione, questo che volevo arrivare, potrebbe essere questo tipo di esternalizzazione, potrebbe portare a un incentivo di entrate, potrebbe, fatto caso diverso sarà invece, potrebbe essere altri tipi di esternalizzazioni, per questo noi stiamo cercando di capire questa specie di esternalizzazione; per

quanto riguarda non è stato sollevato il problema della delibera di individuazione dell' advisor sul fatto che sia stata fatta una delibera di indirizzo di un advisor, perché è una cosa legittima, l' anomalia che è stata sollevata dall' opposizione che è stata sollevata anche in altre sedi, e il fatto che in delibera la Giunta che dà un atto di indirizzo politico e domanda al dirigente l' atto di gestione, poi riassume su di sé l' atto di gestione suggerendo l' advisor che è una cosa un po' anomala, questo noi abbiamo sottolineato in questa sede e in altre sedi, l' anomalia sta là, non nel fatto che si ricorra ad un advisor, per quanto, insomma, il ricorso costante anche nella STS abbiamo assistito nel corso di queste due anni a numerose consulenze Digit Consulting, Management Consulting, Euro Consulting, una serie di consulenze per cui, insomma, vien da chiedersi se forse questa formazione potesse essere cioè se quantomeno potesse essere valorizzato di più il personale interno anziché ricorrere costantemente a, e da ultimo, ma questo è un mio dubbio, mio interrogativo, se non ricordo male ma potrei sbagliare l' STS poteva fornire servizi ad altri enti, nella misura mi pare del 20 per cento giusto, perché non si è mai esperita questa strada del fornire servizi ad altri enti che poteva costituire un' entrata maggiore per l' azienda e tanto più che, insomma, di personale ce ne no, spesso ci si lamenta che c'è addirittura troppo personale a maggior ragione che abbiamo del personale, abbiamo dei servizi che vengono svolti anche bene, perché non abbiamo provato ad esperire questa strada, cioè anziché esternalizzare e quindi dare ad altri i servizi che l' azienda svolge perché non proporre noi i nostri servizi ad altri enti, proprio per aumentare le entrate, e quindi dare una prospettiva diversa a questa azienda, ecco, insomma, tutti questi interrogativi lasciano un po' perplessi anche sul futuro di questa azienda grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliera Sbardella, aveva chiesto di intervenire allora ha chiesto di intervenire il vice Sindaco, Assessori Gori, Consigliere Cimmino aveva capito, prego Assessore.

ASSESSORE GORI: grazie Presidente, no era solamente per far riferimento alla consigliera Sbardella, sì sicuramente, io sono sempre stato, e me ne darette atto, per avere la massima chiarezza sui documenti di bilancio, sia del Comune che per l' azienda speciale, nella Commissione, nell' ultima Commissione, dove avete chiesto l' analitico non c' ero, fermo restando che possiamo sempre trasmetterlo, ma questa purtroppo è la legge, la legge dice che il Consiglio comunale si esprime su i programmi, i programmi sono aggregati di spesa che sinceramente reputo anche fuorviante quello che dice la legge eh, andrei a cambiare la legge qualora fosse possibile nel fare, nel fare un bilancio a vecchia maniera per capitoli no, in modo tale che uno vede esattamente tutte quelle che sono le variazioni, allora in merito al personale è una circolare dell' ANAC no, quindi rimane sempre il riferimento di legge, però rimane sempre il riferimento di legge, questo significa che noi non possiamo imporre no, che cosa dice quella circolare, delibera? Delibera, dice sostanzialmente che quando si va ad applicare la clausola sociale che comunque è un istituto giuridico che rimane, non è possibile obbligare no, la società che subentra, sicuramente si andranno a fare tutte quante le valutazioni per fare in modo che il personale comunque soggetta a esternalizzazione abbia il disagio minore possibile, in merito anche alla comunicazione pervenuta oggi da parte dell'RSU sicuramente anche a loro ha fatto una maggiore chiarezza, il personale non è assolutamente un peso, non è assolutamente un vincolo, anzi è sempre stato individuato con una risorsa, tutte le persone delle STS con cui ho lavorato ogni volta che se ne è vista l' occasione, parlo se volete anche nome e cognome ma non penso che sia il caso, ho sempre lavorato bene arrivando anche a ottimi risultati, purtroppo, ripeto, non è tanto il personale è proprio l' azienda che drena risorse in maniera troppo elevata e noi dobbiamo fare in modo sia per salvare la stessa azienda, non mandandola in liquidazione, e quella nota esprime delle preoccupazioni che però lo stesso Dirigente Bucci oggi in Commissione ha detto che comunque il consuntivo, il preconsuntivo 2018 ci dà una tranquillità no, quindi in merito al 2018 si è riusciti a superare lo scoglio, ora dobbiamo essere in grado di superarlo anche per il 2019 perché non era tanto il discorso che il costo del Comune viene ribaltato sull' azienda, è il contrario, che messa in equilibrio i conti dell' azienda adesso ci troviamo scoperti dal lato del Comune fermo restando che anche lì s'era fatta un' opera di riconciliazione, se non fossero stati per questi debiti fuori bilancio, che poi ne discuteremo penso successivamente no, sono usciti fuori dietro una mia precisa richiesta, quindi, ripeto, l' azienda speciale è sempre una risorsa, non è mai un peso, non è mai

un vincolo, stiamo cercando con tutte le possibili forze di portarla avanti e di non arrecare alcun danno al personale grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore, ci sono nuovi interventi, ha chiesto di intervenire, non ha chiesto di intervenire il consigliere Cimmino, allora non ci sono altri interventi, per dichiarazione di voto, ci sono dichiarazioni di voto, prego Consigliere Cimmino tre minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, sì solo per ribadire alcune cose, sì ci mancherebbe che la Amministrazione si sia mai permesso di dire che i dipendenti sono un peso o che altro, questo non penso che sia mai stato detto, però calcolando che oggi ci viene, questa mattina in Commissione ci viene detto, che il monte complessivo del costo dell' azienda speciale, ci viene riconfermato che per l' 80 per cento è un costo del personale e che comunque sia oltre a tagliare tutto il resto non possono, rimaniamo sempre nella stessa situazione di una grande perplessità, perché io posso anche comprendere che il dipendente, esternalizzare un servizio, va bene, purché il dipendente abbia sempre l' occupazione lavorativa, però torno anche a circa venti giorni fa, quando abbiamo fatto una Commissione e uscì nel primo parere dei Revisori dei Conti l' esternalizzazione dei servizi, che però non era mai stata, infatti abbiamo verificato non era neanche scritta, non era scritta, il Sindaco disse no dice noi abbiamo scritto razionalizzazione, razionalizzazione non significa taglio, razionalizzazione magari significa rivedere completamente il costo di un servizio per vedere dove si può limare, però dalla razionalizzazione siamo arrivati all' esternalizzazione, magari come dice lei Assessore poi ne parleremo anche all' interno del bilancio previsionale del comune di Frascati, comunque fermo restando queste mie poche parole ribadisco anche a nome di tutta quanta l' opposizione che non parteciperemo alla votazione usciremo dall' Aula grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Cimmino, se ci sono altre dichiarazioni di voto, non ci sono dichiarazioni di voto, metto in votazione il punto 3 l' approvazione aggiornamento Piano Programma e bilancio di previsione anno 2019 pluriennale 2019-2021 al punto 3 all' ordine dei lavori, prego il Segretario di metterlo in votazione per appello nominale prego.

SEGRETARIO: grazie Presidente, Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro(assente), Sbardella(assente), Pagnozzi(assente), Travaglini(assente), Fiasco(assente), Gherardi(assente), Cimmino(assente), all' unanimità dei dieci presenti, assenti numero 7 Santoro, Sbardella, Pagnozzi, Travaglini, Fiasco Gherardi e Cimmino.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 10 voti favorevoli la proposta posta all' ordine del giorno al numero 3 dell' ordine del giorno è approvata all' unanimità dei presenti per l' immediata eseguibilità chi è favorevole, chi è contrario, all' unanimità; passiamo al punto successivo **punto 4 Documento Unico di Programmazione Periodo 2019-2021 discussione e conseguente deliberazione articolo 170 comma 1 del decreto legislativo numero 267 del 2000**, sono arrivati, prima di dare la parola al vice Sindaco, è arrivato un emendamento con variazioni agli schemi del DUP, a firma del Sindaco, come dice il Segretario e fatto proprio dalla Giunta quindi se l' Assessore con atto numero 70 del 18.04.2019, se il vice sindaco ce l' ha e lo illustra e poi facciamo la votazione separata, sia l' emendamento che il DUP preparato prego Assessore..... scusi un attimo Assessore, perché è arrivato un altro al tavolo della Presidenza un ordine del giorno al DUP a firma di tutti i consiglieri di maggioranza che leggeremo questo punto dopo il Segretario ha appena illustrato i punti il vice sindaco. Prego Assessore

ASSESSORE GORI: sì grazie Presidente, allora su questo emendamento già c'è un parere dei Revisori e a pagina 93 del DUP, l' emendamento fa riferimento ai terreni di demanio civico, tenuta Prato della Corte, con una serie di atti, il Comune di Frascati ha manifestato la volontà di cedere ai privati occupatori terreni già edificati appartenenti al demanio civico di Frascati relative alla tenuta Prato della Corte, ed ha espresso indirizzo favorevole per la realizzazione di volumetrie da destinare in parte alla costruzione di abitazioni per

gli occupatori e in parte alla costruzione appartamenti per l' edilizia sociale, coerentemente l' ente ha approvato il Piano Urbanistico attuativo, che nel 2009 è stato sottoscritto con gli interessati un accordo conforme agli indirizzi espressi dal Consiglio comunale, la realizzazione dell' intero progetto innanzi sinteticamente descritto richiede tempi non brevi e pertanto per il 2019 è intenzione dell' Amministrazione avviare procedure utili a concludere per l' anno 2019 la cessione terreni edificati e contestualmente avviare le procedure per la realizzazione l' intero progetto da portare a compimento entro il triennio, la stima dei terreni edificabili già eseguita dal perito demaniale con perizia approvata con delibera Consiglio comunale 57 del 2004 è stata riportata nell'accordo sottoscritto nel 2009 e riguarda 14 lotti della superficie complessiva di metri quadri 17.937 per un valore totale di 630 mila euro circa, oltre indennità di occupazione per euro 157 mila circa; Lettera I altri beni immobili oggetto di valorizzazione tramite alienazioni di ulteriori immobili da alienare sono costituite da fabbricati, uso abitativo e non abitativo e terreni ubicati nel Comune di Frascati, nel Comune di Roma, sono diverse alienazioni che comunque i signori Consiglieri comunali possono vedere dagli atti quindi sorvolerei sull' elenco puntuale grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore, allora avete tutti l' emendamento in cartellina in delibera ok, così verifichiamo il prosieguo dei lavori, io accorperei i due sia l' emendamento che DUP nella stessa discussione, se siete d' accordo, anche la stessa votazione, sì votiamo l' emendamento e poi dobbiamo votare anche l' ordine del giorno che è arrivato al tavolo della Presidenza, allora mentre vi organizzate io leggo l' ordine del giorno che è arrivato al tavolo della Presidenza a firma di tutti i consiglieri di maggioranza, poi vi faccio fare delle copie, se volete dividerlo oppure no, lo vedete un attimo poi voi; In relazione al punto 4 Documento Unico di Programmazione il periodo 2019-2021 discussione e conseguente deliberazione all' ordine del giorno della seduta del Consiglio comunale del 29 aprile 2019 I sotto firmatari i Consiglieri comunali presentano il seguente ordine del giorno, premesso che a pagina 63 del Documento Unico di Programmazione periodo 2019-2021 nel capitolo relativo alle politiche del personale è espressamente previsto quanto segue, stante le limitate capacità economica dell' ente nel rispetto dei vincoli assunzionali si procederà nell' anno 2019 conformemente agli atti deliberativi di Giunta all' assunzione di un dirigente amministrativo, la delibera di Giunta comunale numero 54 del 28.03.2019 Atto di indirizzo per la programmazione del fabbisogno del personale per il triennio 2019-2021 e del piano delle assunzioni, espressamente prevede l' assunzione di un dirigente amministrativo con copertura di numero un posto mediante accesso dall' esterno, procedura concorsuale previa attivazione delle procedure di mobilità volontaria di cui all' articolo 30 del decreto legislativo numero 165 del 2001 e di quella obbligatoria di cui all' articolo 34 bis del decreto legislativo numero 165 del 2001; Sarebbe necessario rafforzare il settore finanziario con l' assunzione di un dirigente a tempo indeterminato e ciò sia in considerazione degli obiettivi strategici dell' Amministrazione comunale, sia per dare immediato seguito agli specifici suggerimenti in merito espressi dal Collegio dei Revisori dei Conti nei loro pareri, del Consiglio comunale per le motivazioni esposte in premessa esprime specifico atto di indirizzo impegnando il Sindaco e la Giunta comunale a modificare il documento unico di programmazione periodo 2019-2021 nel capitolo relativo alle politiche del personale, nonché la delibera di Giunta comunale numero 54 del 28 marzo 2019 relativa al piano dell' assunzione di personale a tempo indeterminato per il triennio 2019-2021 allegato alla delibera di Giunta comunale numero 54 del 28.03.2019 allegato 67, prevedendo nei suddetti atti la definizione in via prioritaria della copertura a tempo pieno e indeterminato della figura di un dirigente finanziario privilegiando la modalità della copertura del suddetto posto prioritariamente mediante accesso dall' esterno con procedura concorsuale previa attivazione delle procedure di mobilità volontaria di cui all' articolo 30 del decreto legislativo 165 del 2001 ed eventualmente di quella obbligatoria di cui all' articolo 34 bis del decreto legislativo 165 del 2001, in sostituzione dell' assunzione di un dirigente amministrativo contemplate espressamente nei suddetti atti; questo è l' ordine del giorno che è arrivato al tavolo della Presidenza, se possiamo fare delle copie, credo che Fabrizio non ci sia più è andato via, per cortesia se possiamo chiamare Tiziana Segreteria facciamo fare delle copie da mettere a disposizione anche per i Consiglieri di opposizione e poi andrei avanti con la discussione congiunta, se avete l' emendamento del Sindaco fatto proprio della Giunta dell' ordine del giorno e del punto 4, il DUP, se voi siete d' accordo, si sta

29 aprile 2019

facendo le copie tanto se volete iniziare la discussione sul DUP e sull' emendamento della Giunta a questo punto fatto proprio dalla Giunta, altrimenti aspettiamo cinque minuti che arrivano le copie prego Consigliere Cimmino grazie.

CONSIGLIERE CIMMINO: Presidente gentilmente chiediamo una breve sospensione per confrontarci un attimo noi colleghi di opposizione per uscire comunque sia con una decisione unanime sull' ordine del giorno Che state presentando .

PRESIDENTE D'UFFIZI: consigliere Cimmino, l' ordine del giorno lo stiamo mettendo a disposizione, lo stiamo mettendo a disposizione, sta facendo le copie sospendere il Consiglio per discutere un ordine del giorno credo, di solito molto veloce un ordine del giorno, però se la maggioranza è d' accordo ma il tempo strettamente necessario per discutere soltanto l' ordine del giorno e non tutta la delibera, allora se la maggioranza è d' accordo prego consigliera Gizzi.

CONSIGLIERE GIZZI: scusate però dalla maggioranza chiedono effettivamente se sono proprio solo cinque minuti si perché avendo insomma già iniziata in ritardo e quindi cinque minuti grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora, sono le ore 18 e 10 metto in votazione la sospensione del Consiglio comunale per massimo 10 minuti e 18 e 30 a tutti i Consiglieri, per cortesia, per cortesia alle 18 e 30 col Segretario faccio l' appello perché credo che sia, allora chi è favorevole alla sospensione, all' unanimità dei presenti sono le ore 18 e 22 sospendo i lavori fino alle 18 e 30 due grazie.

Sono le ore 18 e 30 riprendiamo i lavori del Consiglio comunale prego il Segretario di fare l' appello.

SEGRETARIO: Mastrosanti(assente), D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi, Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, presenti 16, assenti 1 il Sindaco.

PRESIDENTE D'UFFIZI: la seduta è valida con 16 consiglieri presenti, se qualcuno dell' opposizione, facciamo una discussione congiunta se voi siete d' accordo sull' ordine del giorno emendamento e DUP, l' Assessore già illustrato sia l' emendamento che il documento, se vuole integrare e poi facciamo una discussione unica con votazioni separate, se siete d' accordo, prego Assessore.

ASSESSORE GORI: sì grazie Presidente, allora documento unico di programmazione è il documento principale dell' Amministrazione in merito al quale è possibile desumere tutti quanti gli atti di indirizzo in maniera particolare abbiamo visto che l' emendamento va a modificare una programmazione in merito ad un concorso, proprio perché si ritiene di fondamentale importanza andare a individuare un' unica risorsa, per quanto riguarda l' area finanziaria e una risorsa a tempo indeterminato, e in modo particolare ci sono anche altre modifiche importanti rispetto il DUP precedente, in merito alla politica del personale, comunque entro il mese di aprile si completerà il concorso in itinere relativo all' assunzione di personale con qualifica professionale di istruttore direttivo di categoria D, da destinare la polizia locale, l' avviso di mobilità per il trasferimento di unità di personale con qualifica di istruttore amministrativo di categoria C, queste procedure erano già state avviate, questo non significa che saranno portate avanti perché occorrerà vedere in maniera diretta le possibilità di sostenimento della spesa, quindi proprio al fine di mantenere gli equilibri di bilancio, rispetto ad una precedente programmazione, che prevedeva queste due unità in ingresso, abbiamo dovuto bloccarle; in merito alle politiche di gestione del patrimonio che in questi giorni sono state discusse sui social è su organi di stampa online, ripeto, quanto previsto nel documento sottoposto all' approvazione del Consiglio comunale, per l' anno 2019 gli uffici e l' Amministrazione saranno coinvolti al perseguimento di obiettivi che riguardino la creazione di uno strumento tecnico utile al monitoraggio costante del patrimonio immobiliare, in merito alla sua consistenza, valorizzazione situazione

catastale, assegnazione erogazione, redditività, aggiornamento dei canoni, stato interventi di manutenzione, acquisizione, dismissione, pensate che abbiamo beni demaniali non accatastati non si sa quant' è il valore, quindi queste sono problematiche che devono essere comunque assolutamente risolte, revisione dei regolamenti esistenti disciplinanti la materia creazione di un testo unico per la gestione del patrimonio immobiliare, massimizzazione delle entrate da canone di locazione delle unità immobiliari a destinazione commerciale, completamento delle procedure per la valorizzazione del complesso immobiliare di via Santa Lucia Filippini e del mercato coperto, attraverso la valorizzazione e vendita ai sensi dell' articolo 58 di L. 122 del 2008 legge 133 2008, qui diciamo siamo abbastanza a buon punto dobbiamo procedere solamente con la fase di gara, è stata sottoposta da parte del Demanio una due diligence per queste due unità immobiliari, in modo particolare per il mercato coperto, abbiamo visto l' esistenza del vincolo come bene storico monumentale, per cui bisogna procedere alla realizzazione degli atti di gara, valorizzazione dell' ex area del mattatoio attraverso piani di valorizzazione e dismissione ai sensi articolo 58 del D. L. 122 del 2008, valorizzazione delle aree interessate delle tenute comunali in agro di Roma e di aree limitrofe, dismissione di immobili ritenuti non più strategici ovvero di interesse pubblico per l' amministrazione, degli alloggi popolari oggetto di atti del Comune già adottati, cessioni di terreni interessati dai piani urbanistici l' amministrazione capitolina dando esecuzione all' accordo procedimentale già sottoscritto con Roma capitale, reinvestimento dei proventi realizzati attraverso le dismissioni e le valorizzazioni secondo le programmazione e bilancio per la realizzazione e il finanziamento di opere e servizi pubblici di interesse della collettività, la manutenzione e la gestione delle opere pubbliche, sviluppo di progetti per housing sociale anche mediante fondi immobiliari dedicati rivolti a soddisfare il bisogno abitativo di individui che non riescono per ragioni economiche o per assenza di offerta adeguata ad accedere al mercato privato, incremento delle azioni a sostegno dello sport per i giovanissimi con programmi mirati all' inclusione sociale tesa a favorire lo sport per tutti con soluzioni che permettano il miglioramento e le funzionalità degli impianti sportivi attraverso soluzioni di gestione tesa ad efficientare gli impianti razionalizzando i costi di manutenzione ordinaria e straordinaria e riprogrammando le entrate anche sviluppando piani di valorizzazione che determinano interventi di riqualificazione e gestione di strutture, in modo particolare sappiamo che è stato proposto un piano di riqualificazione per il campo sportivo del Rugby di Cocciano che è in corso di istruttoria da parte degli uffici comunali, per gli anni 2020-2021 oltre al completamento di alcune attività già avviate nel 2018, e in merito per quanto riguarda il patrimonio nel l' ultimo Consiglio comunale che ho fatto l' elenco di tutte quante le azioni fatte dall' ufficio del patrimonio e che corrispondono a quanto era previsto nel Documento di programmazione, quindi non capisco alcune esternazioni sui giornali appunto sui sociale che il patrimonio va fatto zero, e ricordo anche che le entrate patrimoniali nel 2018 ammontano a 2 milioni e mezzo, quindi bisogna anche vedere un elemento, un trend storico delle entrate patrimoniali, e capisco la preoccupazione no, che ha soprattutto la minoranza su queste entrate patrimoniali, ma ripeto ci sono entrate patrimoniali che derivano dai Piani particolareggiati che sono azioni che si fanno da almeno dieci anni e che contribuiscono a cospicue entrate per quanto riguarda l' ente, e quindi per la salvaguardia degli equilibri di bilancio, comunque per gli anni 2020 e 2021 l' azione amministrativa è rivolta alla conclusione delle vendite di terreni in agro romano ai privati e a Roma capitale e dei terreni siti in Località Prato della Corte, al fine di dare attuazione alle previsioni urbanistiche nella medesima località e consentire altresì la realizzazione di nuovi alloggi popolari anche mediante progetti di social housing, per gran parte delle attività connesse terreni di demanio civico ancorché avviati nel 2018 è necessario un intervento legislativo statale e regionale, volta a colmare il vuoto derivante dalla pronuncia della Corte costituzionale con sentenza numero 113 2018 che ha dichiarato l' illegittimità costituzionale dell' articolo 8 della legge regionale Lazio del gennaio 86 numero 1, quindi c'è stato anche un intervento normativo che ha bloccato alcune procedure in essere sul patrimonio, relativamente al demanio civico il Comune di Frascati quale ente esponenziale della sua collettività e proprietà di molti terreni siti sul proprio territorio e nel territorio comunale di Roma, adesso per meno di assoluto scioglimento dell' Università Agraria di Frascati eccetera eccetera, la natura demaniale civica di questi terreni è considerata pacifica, non so i rapporti sinora tessuti dal Comune di Frascati è quello di Roma e con le altre autorità pubbliche, i quali hanno più volte chiesto che la loro posizione venisse regolarizzata

ai sensi della legislazione vigente, detti terreni formano oggetto di procedimenti di alienazione in corso un' amministrazione pubblica e con privati occupatori che hanno fatto richiesta di acquisto, sono i piani particolareggiati di cui appunto vi ho accennato, che nel corso del 2018 hanno garantito introiti per circa un milione e 300 mila euro, quindi tutto quanto riportato nel documento unico di programmazione deve essere ben letto e ben analizzato, per quanto riguarda gli impianti sportivi, visto che sono sempre oggetto giustamente di attenzione, perché gli impianti sportivi rappresentano il biglietto da visita la nostra città e rappresentano lo sfogo naturale per tutti quanti i cittadini di Frascati, e sappiamo tutti che purtroppo gli impianti sportivi versano in uno stato veramente disastroso, l' Amministrazione intende realizzare nel triennio 2019-2021 un polo sportivo comprendente gli impianti Amedeo Amadei e 8 Settembre, la piscina comunale in tale ambito si prevede la valorizzazione da attuarsi ai sensi articolo 58 Decreto legislativo 122 del 2008 convertito in legge 133 del 2008 anche mediante project financing di iniziativa pubblica per la gestione e l' ammortamento degli impianti sportivi comunali con la previsione di creare altresì un parcheggio sotterraneo per l' impianto sportivo 8 Settembre entro la fine del mandato dell' amministrazione; la gestione l' intero patrimonio immobiliare costituivano impianti sportivi comunali dovrà essere ispirato al criterio della massima fruibilità per tutti i cittadini e contemporaneamente dovrà tenere conto dell' utilità di tale strutture che erogano servizi alla persona, questo chiaramente non solo dal punto di vista delle strutture ma a mio avviso potremmo percorrere un' ipotesi anche di garantire uno sconto di cittadinanza per tutti quanti i cittadini residenti nel Comune di Frascati, questo perché i cittadini residenti nel Comune di Frascati già sostengono attraverso la tassazione locale il bilancio del Comune, quindi non trovo francamente sostenibile, da un punto di vista della cittadinanza, che io che sono residente al Comune di Frascati debbo sostenere la stessa quota di un cittadino residente in un comune limitrofo che utilizza gli impianti sportivi del Comune stesso, ci sono poi diciamo tutte quante gli immobili soggetti all' emendamento, c'è poi il discorso dei terreni Astra 8 per cui si sta cercando di sbloccare la situazione con il Comune di Roma per far sì di riaprire la conferenza dei servizi, siamo arrivati anche a pensare di attivare il potere sostitutivo per dare un maggiore impulso a riprendere i lavori all' interno delle apposite commissioni, un altro importante terreno è la Tenuta ex Sabelli sita presso il il complesso dell' area del parcheggio dell' Anagnina, sono tenute, che sono state valutate circa 2 milioni e 200 mila euro, attraverso la vendita di questi cespiti, il Comune potrebbe già solamente con questo cespiti raggiungere l' importo previsto al bilancio 2019, poi ci sono tutti gli alloggi di edilizia residenziale pubblica sottoposti ad alienazione in particolare i fabbricati di Via Fausto Cecconi numero 41, via Felice Ferri numero 3 e 5 al prezzo determinato con perizia di stima dell' Agenzia del territorio, le perizie già sono state acquisite agli atti e sono da aggiornare per effetto delle disposizioni regolamentari che prevedono la rispettiva durata, nel 2015 il Consiglio comunale con una delibera 91 ha disposto la vendita di alloggi ERP con valore determinato attraverso le modalità previste dal decreto ministeriale del 2015, vale a dire a valore catastale moltiplicato 100 ed abbattuto in un coefficiente pari all' 1 per cento per ogni anno di anzianità di costruzione del fabbricato, fino a un massimo del 20 per cento, nel 2019 è previsto l' esperimento delle procedure previste da detto criterio ministeriale per le alienazioni degli alloggi descritti nella delibera del Consiglio comunale la numero 91 del 2015, che diciamo è riportato integralmente a pagina 79 del DUP, dopodiché ci sono una serie di locali ad uso non abitativo oggetto di valorizzazione tramite alienazione e sono in particolare i locali ubicati in largo Duca di York numero 3 4, Piazza del Mercato numero 4 numero 7 numero 8 9 e 10, via Marcantonio Colonna numero 9 e numero 11, Via Regina Margherita numero 5, poi una serie di terreni quello ubicato in via Quarticciolo di Vermicino numero 23 A e via Tuscolana numero 32, poi appartamenti ubicati largo Galliero numero 6 scala F interno 5, numero 6 scala F interno 6, via Fausto Cecconi numero 41 interni 1 5 e 6, via Tuscolana numero 1157 e in particolare il fabbricato rurale ex tenuta Sabelli di cui vi ho poc' anzi parlato, bene mi fermo qui poi magari lascio la parola ai colleghi Assessori per spiegare quelle che sono le peculiarità, se vogliono, inerenti a i loro servizi grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore Gori, ha chiesto di intervenire il consigliere Privitera prego Consigliere Privitera.

29 aprile 2019

CONSIGLIERE PRIVITERA: grazie Presidente, soltanto per fare un' integrazione a quello che già ha spiegato l' assessore,

PRESIDENTE D'UFFIZI: consigliere scusi si può alzare altrimenti la telecamera non la prende grazie.....

CONSIGLIERE PRIVITERA: va bene, giusto per ampliare diciamo il discorso che ha fatto poc' anzi il nostro assessore al bilancio e vice sindaco Claudio Gori che ringrazio, intanto per l' impegno che mette, sulla puntualità con cui espone i vari punti del bilancio, ma anche per diciamo per tranquillizzare le varie persone che fanno parte del lotto di Prato della Corte, che non soltanto quel terreno abbiamo messo nel DUP e la somma di 630 mila euro circa più 157 mila di occupazione che risale però comunque ai dati del 2002, quindi questo dato va aggiornato oggi adeguato con una nuova perizia, appena saremo in grado di avere il nostro perito demaniale, ma volevo comunque tranquillizzare gli altri occupanti dei terreni del demanio la sotto di Prato della Corte, perché questi dati riguardano soltanto gli occupatori che hanno edificato in quei terreni, ma comunque verranno messi anche all' asta, come previsto dall' articolo 12 della 1766 del 27 anche gli altri terreni che sono, che sono non edificati al momento e quindi messi all' asta con prelazione degli occupanti, in quel lotto erroneamente erano stati messi a suo tempo un atto di conciliazione firmato il 2 giugno 2009 no, vicino alle elezioni del 4 giugno si votò per le elezioni del 2009 no, se ricorda Presidente, e allora qui così insomma si fece st'atto di conciliazioni poi dopo noi io quando ero in opposizione facemmo una richiesta proprio alla Regione Lazio per sapere sul procedimento effettuato dall' allora dottor Bonomo e la Regione Lazio disse che in quei terreni liberi, nei terreni liberi, non poteva essere applicato naturalmente l' articolo 29, che può essere applicato soltanto per le conciliazioni se i terreni sono edificati, quindi per i restanti lotti oltre all' elenco allegato che portiamo oggi nel DUP e quindi sono 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 14 lotti, i restanti lotti saranno messi a breve in vendita come prevede la normativa tramite alla legge 1766 articolo 12, questo soltanto per inciso, quindi possiamo tranquillamente aggiungere sul conto del bilancio ulteriori 2 milioni di euro circa perché la stima totale del perito demaniale che ho qui davanti a me, ecco la faccio vedere all' Aula, così vede, qua si vede Facebook, mi sposto un po' più de qua o più di là si vede, questa è la stima del perito demaniale geometra Romolo Campania prodotta il 22 novembre 2002 dove prevede un totale di circa 2 milioni e mezzo di euro del valore di allora, quindi nel 2002 ad oggi va aggiornato questo criterio di stima con gli attuali prezzi di mercato, diciamo, dopodiché immediatamente verranno messi all' asta, bene questo soltanto per rinforzare il discorso dell' amministrazione sulle fonti di entrata del bilancio che sono naturalmente messa in via prudenziale e qui hanno messo soltanto quelle dei lotti edificati che sono 650 mila euro circa, ma comunque la volontà dell' acquisto dei terreni e già espressa, espresso nel documento firmato il 2 giugno del 2009 da tutti i sottoscrittori che anzi in questo atto di conciliazione ritornano i terreni all' Amministrazione comunale, quindi di fatto quei terreni oggi sono liberi perché gli attuali occupatori hanno rinunciato all' occupazione di quei terreni, non so se si sono resi conto quello che hanno firmato nel 2009, comunque ne terremo conto e verranno comunque verrà data la prelazione a chi ne occupa ad oggi gli stalli grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Privitera anche per lo sforzo fisico dovuto al ginocchio, ha chiesto di intervenire il Consigliere Cimmino prego Consigliere Cimino quindici minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, grazie Presidente, grazie al collega Privitera per avere anticipato alcune spiegazioni inerente la questione Prato della Corte inserita anche all' interno del DUP, perché anch' io ho fatto un accesso agli atti, vedo che lui ha un faldone molto più cospicuo, quindi no il fatto è questo allora la perizia come messa nel DUP è del 2004 del geometra Romolo Campagna, quindi io nel dubbio c'è scritto 2004 comunque va be', va bene ok, tornando a bomba anche se fosse, allora se fosse del 2002 ancor peggio perché siamo nel 2019, oggi ci presentiamo con un DUP con una perizia vecchia di 17 anni, dove noi andiamo a comunque sia il DUP e lo dice il 170 è propedeutico al bilancio di previsione, quindi ci presentiamo con una diciamo proposta, come vogliamo chiamarla, di alienazione di demanio civico con una perizia vecchia di 17 anni, io ricordo che nell' ultima Commissione il collega Privitera, che è molto più

addentrato ed esperto di noi, ci disse chiaramente che la perizia demaniale, penso di aver capito male comunque sia non può essere più vecchia di un anno, massimo, allora qui oggi noi ci presentiamo con all'interno del DUP una perizia demaniale vecchia di 17 anni, se è del 2002 come dice il collega Privitera, se fosse 2004 comunque sia 15 anni, l'assurdo, l'assurdo, comunque sia nel DUP vengono richiamate le varie delibere di Consiglio comunale, come diceva il collega Privitera, allora nel 2000 qui io vedo una delibera di Consiglio comunale l'atto numero 4 del 14 febbraio 2007, dove il corrispettivo per la cessione dell'area ammonterebbe così a 834 mila euro, erano 790 mila euro, faccio una arrotondato eh, più 34 mila per le occupazioni, oggi ci presentiamo, come diceva il collega Privitera, 630 mila euro, quindi inferiore, potrebbe anche essere confermato da una perizia, a questo punto bisogna farla, e 157 mila euro di indennità di occupazione abusiva; visto che la Corte Costituzionale con sentenza 113, come avete detto voi, ha dichiarato incostituzionale l'articolo 8 della legge regionale 186, dove la Regione permetteva, io questa sentenza sta qui collega,... aspetti ci arrivo, ci arrivo, l'articolo 8 allora non lo possiamo, stavo dicendo prendere in considerazione perché è incostituzionale, però l'articolo 12, guardi non è per contraddirla collega Privitera, ma il Segretario forse si dovrebbe ricordare che io quando ero delegato al demanio feci un incontro presso l'STS con la dottoressa Compagno e l'Avvocatura, e uscì fuori che comunque sia l'articolo 8, quindi non si poteva utilizzare perché incostituzionale, ma non potevamo andare avanti neanche ai sensi dell'articolo 12 della legge 1766-27 perché dissero che i terreni demaniali, quindi di demanio civico lì, erano edificabili mentre quella legge parla di terreno agricolo, successivamente andammo dal Segretario generale dove sollevammo con l'Avvocatura il problema che molto probabilmente, in base anche a questa sentenza della Corte Costituzionale, lì noi non ci saremo più potuti muovere nell'alienare questi terreni già edificati, quindi io a parte il fatto che ribadisco è inammissibile presentarci con un all'interno del DUP una perizia vecchia di 17 anni è inammissibile, inconcepibile, e mi fa piacere che un collega che oggi è maggioranza conferma che la perizia ad essere di un anno massimo due, quindi in più chiedo come intende muoversi a questo punto la maggioranza perché se l'articolo 8 incostituzionale e la legge l'articolo 12 della legge 1766-27 è per i terreni agricoli, ma domanda, io feci incontri presso gli uffici me l'hanno detto loro non se può più andare avanti, c'era l'Avvocatura ne parlammo il Segretario oggi la portavano all'interno del DUP penso che ci sia un po' di confusione molta, molta confusione grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Cimmino, ha chiesto di intervenire il consigliere Privitera prego consigliere Privitera.

CONSIGLIERE PRIVITERA: allora, la questione degli usi civici non è facile, io lo capisco perché è una materia abbastanza ostica, quindi di difficile assimilazione diciamo no, si è sempre fatto, si è sempre fatto di tutta un'erba un fascio tra la legge regionale e la legge nazionale no, la legge regionale era stata istituita per la risistemazione urbanistica delle città e quindi dei propri confini comunali, che sia il Comune di Frascati che sia il Comune di Roma o qualsiasi altro comune, mentre la legge nazionale la 1766 del 27 si occupa della risistemazione globale degli usi civici, ecco perché permette di avere due indirizzi per l'alienazione dei terreni, nel caso in cui edificati, come i nostri piani particolareggiati di Gregna, Romanina, Passo Lombardo, si applica l'articolo 29, l'articolo 29 è un articolo che porta a una conciliazione, ossia una conciliazione con gli occupatori anche senza avendone titolo, comunque cerca di chiudere questa pratica, diciamo, ossia il terreno che le avevamo dato, oppure nei sei venuto in possesso, c'hai costruito, non potevi costruire, tanto è vero che la legge impone la sanatoria su quella costruzione, avendo la sanatoria diciamo si accede al diritto ad una conciliazione, mentre invece nei terreni dove vengono, dove viene applicato l'articolo 12 che extra l'articolo 8, che dice lei giustamente, che come noi abbiamo sostenuto per dieci anni in quest'Aula, è inapplicabile all'esterno del Comune di propria residenza, perché se tu devi accertare un abuso su quei terreni e lo deve accertare con le tue forze di polizia, ossia con i vigili urbani, con la Polizia locale, non ti ci puoi negare, quindi già vedi che è extra-territorialità, quindi anche applicare l'articolo 8 extra, il Comune di Frascati, secondo me, non si può fare, e l'ha confermato la Corte Costituzionale, tu puoi applicare l'articolo 12 dove è previsto e dove non previsto, se ci sono le necessità di applicarlo come son state votate le varie delibere del 99, del 2002 del 2004, fare degli atti di conciliazione e diciamo addivenire a un compromesso

tra dare, tra l' avere, tra il diritto di essere occupante e non, di avere litigato o altro e chiudere la pratica una volta per tutte quante, come si sta intervenendo, quindi l' unico modo per fare l' alienazione sui terreni di Prato della Corte, dove era previsto un progetto ancor più grande, faraonico possiamo dire, quasi irrealizzabile tra pubblico e privato, nella zona di Prato della Corte facciamo conto divisa come un ovale come un uovo di Pasqua no, come una patata possiamo dire, metà patata di questo terreno era pubblica e quindi data in gestione agli occupatori, che sono circa una cinquantina, dall' altra parte privata dove venivano edificati delle ville e dei palazzi o quant' altro e completavano l' urbanizzazione di tutta quella zona, ma comunque un progetto diciamo quasi irrealizzabile al giorno d'oggi e già da allora per mettere d' accordo tutti quanti era con me, insomma, è una cosa un pochino architettata, quindi l' unica soluzione quella che verrà proposta e messa in atto è quella dell' applicazione della 1766 del 27 che è riconosciuta anche dall' ultima legge integrativa del 2018, settembre 2018 se non vado errato, dove proprio sancisce questa formula, e articolo 8 per il momento è diventato anticostituzionale, questo è quello che ci ha portato anche allo scontro con la cessione dei terreni giù della Cinecittà Quadrato, ci ha portato allo scontro per che cosa per la perizia perché se una perizia è fatta nel 2002, come questa che io ho qua dentro, è una base, quindi oggi abbiamo fatto un conto così a brevi mano che quei terreni al metro cubo sono circa 100 euro, sono stati valutati circa 100 euro al metro cubo, ed oggi in quella zona il terreno è valutato circa 190-210 euro, dipende più o meno dalla zona, al metro cubo, quindi vediamo che la cifra messa nel DUP è assolutamente prudenziale di 650 mila euro, quasi si raddoppierebbe nel momento che noi portiamo a stima attuale questa perizia la stima e le cifre messe nel DUP sarebbero sicuramente maggiori di quelle che oggi vengono proposte, questo però, lo so, non è una cosa facile capi tutti questi meccanismi, poi dell' affitto, non si può dare in affitto, come sono i modi per darla in affitto una terra demaniale, perché si può dare o come non si può dare, come deve tornare la terra demaniale se viene data in affitto, se viene data in affitto deve tornare come in origine, ossia io te la posso affittare, sopra c'è la fattoria, ci sono c'è il bestiame, ci sono le coltivazioni, ma dopo venti, trent' ann,i cinquant' anni, che finisce diciamo l' affitto quel terreno deve tornare integro come era prima, ecco perché ci sono queste contrapposizioni col progetto presentato sulla parte di Cinecittà Quadrato perché la verrebbe sfruttato in modo completamente differente con un' edificabilità per alloggi, artigianato, centri commerciali e a quant' altro, quindi come fa a essere data in affitto una terra come quella, dopo come fa a tornare integra, dice fra sessant' anni tornano tuoi, che coi palazzi, impossibile, perché la se io, la terra demaniale chiude il proprio circolo con l' atto finale notarile fino a che non viene firmato l' atto notarile rimane sempre demanio, quindi se io non firmo l' atto di cessione finale quella terra, tu puoi fare 100 mila cose sopra quel terreno, ma comunque sempre demaniale è, parleremo anche della cessione dell' Ital Cable fatta in maniera anomala, fatta negli anni 67, siamo andati a rivedere tutti gli atti fatti su quel terreno la, e anche quel terreno la fu ceduto in maniera diciamo discutibile, quel terreno doveva essere ceduto soltanto in affitto, si poteva dare in affitto per l' uso dei piloni dell' Ital Cable, così aveva deciso il Consiglio comunale, che il Sindaco allora Domenico Boazzelli investito dei poteri di andare a firmare, perché all'ora non c' erano i dirigenti e quindi il Sindaco pro tempore assumeva i poteri di firma, il Consiglio comunale attraverso una delibera votata all' unanimità decretò i poteri al Sindaco di andare a firmare la cessione in affitto di questi terreni, ossia dopo una disputa durata trent' anni, quarant' anni, decisero di lasciare questi terreni alla società Italo Orario poi diventata Ital Cable, per l' uso, per la trasmissione dei piloni di trasmissione per gli emigranti, dice tanto noi che ci dobbiamo fare con sti terreni al momento non ci servono dice intanto pro bono pacis una tantum acquisiamo 40 milioni di lire come parcella di affitto, ma nel momento che l' Ital Cable finirà l'uso di questi piloni i terreni tornano alla città di Frascati integri, come stanno, mentre invece quando andò a firmare il sindaco Boazzelli non mise questa clausola sopra al contratto di fatto invece una vera e propria cessione, però in mancanza del potere di firma, ecco che un vecchio Consigliere, un certo Bernardo Iodice, nel 1992 fece una interrogazione alla Procura della Corte dei Conti e la Corte dei Conti fece una messa in mora dell' ex sindaco Domenico Boazzelli, c' abbiamo tutto quanto agli atti nel faldone, però da allora non si è saputo più niente che fine ha fatto sta, è rimasto tutto quanto addormentato, comunque sia fu fatta un' omologa ricezione su quei terreni, l' unica cosa su cui si può avvalere il Consiglio comunale è che all'ora sindaco Domenico Boazzelli firmo in mancanza di potere perché il Consiglio comunale aveva imposto con delibera votata all'

unanimità di mettere la clausola di non firmare l'atto, e non come disse poi dopo il sindaco dice se non avessi messo, se non avessi firmato senza mettere la clausola non avrebbero accettato, eh va be andiamo avanti col contenzioso perché non è che io ti posso lasciare il terreno perché tu non vuoi firmare, se il Consiglio comunale ti autorizza, è come se noi oggi facciamo una delibera di Consiglio comunale e la trasmettiamo al dirigente, il dirigente si deve attenere all'indicazione che dice il Consiglio comunale, sennò che lo facciamo a fa il Consiglio comunale, e se il dirigente firma contro quello che ha detto il Consiglio comunale, firma in mancanza di potere e così è stato quando è successo del Sindaco Boazzelli che è andato a firmare in mancanza di potere, perché il potere che aveva il sindaco in mano, la penna, è quello che diceva il Consiglio comunale, lui doveva mettere soltanto quello che dice il Consiglio e mettere la firma e quando era finito l'uso dei terreni tornavano indietro integri al Comune di Frascati, questa è un'altra storia, poi un altro giorno racconteremo quello de Tor Vergata, un altro giorno, sennò mi faccio portare giù due faldoni continuo con Anagni 1, posso prendere parola e andiamo avanti bene grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliere Privitera, ha chiesto di intervenire l'assessore Forlini prego Assessore.

ASSESSORE FORLINI: Parte importante del bilancio è il programma triennale delle opere pubbliche questo programma chiaramente risente degli accantonamenti che sono stati fatti per far fronte alle esigenze di bilancio, fortunatamente però abbiamo a disposizione questi 5 milioni e 100 che ci sono arrivati dal finanziamento del ministero, le altre opere le andremo a finanziare con la riconversione patrimoniale che ci assicurano che sarà abbastanza cospicua nel 2019, pertanto oltre alle otto opere che ormai già conoscete, quindi che sono la, ripeto, sono la messa a norma della scuola di Cocciano, l'adeguamento normativo dell'antincendio degli asili comunali, il miglioramento sismico del plesso scolastico di Villa Muti, il miglioramento sismico presso plesso scolastico di Vanvitelli, l'adeguamento degli immobili comunali, al piano di ristrutturazione ed adeguamento degli immobili comunali, la messa in sicurezza delle aree archeologiche di Cocciano, il restauro conservativo della scalinata di Villa Torlonia e il recupero del fosso di Colle Pizzuto, con la riconversione patrimoniale andiamo, diciamo, a completare tutto il quadrante delle altre opere pubbliche, sulla manutenzione straordinaria abbiamo mantenuto 307 mila euro sulla segnaletica e sulle fogne, su interventi di miglioramento sicurezza stradale è di 265 mila euro, riconversione di piazza Vanvitelli per 540 mila euro, collegamento con la stazione per mantenerlo cioè nell'interesse diciamo di chi propone il parcheggio della stazione, la sistemazione della piazza San Giuseppe in Lavoratore per 600 mila euro, la manutenzione degli edifici scolastici per 197 mila euro, cosa importante abbiamo stanziato in questa previsione la realizzazione di nuovi ossari per il cimitero comunale in modo di liberare posti vecchio cimitero cioè favorendo le nuove innovazioni, diciamo questa cosa che ci attende come opere pubbliche anche in queste more di bilancio dove nonostante i problemi di bilancio del comune, ci aspetta diciamo una stagione di opere consistenti, se riusciamo a mettere in campo tutte le opere che il Ministero ci ha dato nel prossimo anno e nei prossimi due anni diciamo la città avrà importanti recuperi diciamo su quello che si è ottenuto sulle scuole e quello che si ottenuto sui Beni culturali, sul parco di Cocciano e sulla scalinate di Villa Torlonia; nonostante questi problemi diciamo il bilancio fortunatamente non ci vede cioè senza diciamo prospettive di realizzazione, certo sarà difficile però diciamo noi contiamo di mettere in campo tutte queste cioè tutte queste opere, quindi la città nel prossimo anno, ripeto, avrà opere importanti;si fa parte del DUP,

PRESIDENTE D'UFFIZI: è parte integrante del DUP, prego Assessore continui la sua esposizione prego Assessore.

ASSESSORE FORLINI: diciamo era importante specificare come si riferiscono i finanziamenti quindi da dove vengono i finanziamenti, quindi vengono da riconversione patrimoniale e dai finanziamenti che abbiamo ottenuto, quindi non andranno a pesare sul bilancio.

PRESIDENTE D'UFFIZI: ha terminato, grazie Assessore, allora la discussione ricordo è aperta sia sull' emendamento di Giunta, sull' ordine del giorno della maggioranza e sulla delibera sul DUP, quindi se ci sono altri interventi, ne approfitto per comunicare all' Aula che l' assessore De Carli non è presente perché ha avuto un piccolo problema di salute personale e quindi voleva anche lei dare il proprio contributo ma purtroppo è dovuta andare a casa, se non ci sono interventi vado per dichiarazione di voto, consigliera Gizzi rifacciamo un attimo riepilogo così siamo in discussione del punto 4 all' ordine del giorno, avete in cartellina nella documentazione un emendamento del Sindaco a firma della Giunta, quindi stiamo discutendo anche quello e in più abbiamo un ordine del giorno a firma di tutti i componenti consiglieri di maggioranza che abbiamo messo a disposizione anche dei Consiglieri di opposizione, quindi abbiamo accorpato la discussione sui tre punti naturalmente poi le votazioni saranno separate, DUP, Emendamento e ordine del giorno, Emendamento di Giunta fatto proprio da Giunta a firma del Sindaco Mastroianni, l' intervento in merito all' ordine dei lavori.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, in merito all' ordine lavori, allora noi adesso tanto è vero che all' ordine del giorno del Consiglio stiamo discutendo il DUP, giusto, noi andiamo a votare l' emendamento presentato dalla Giunta, l' ordine del giorno il DUP, ma io qua tutte queste delibere, Adozione del Piano delle alienazioni, integrazioni allo schema di programma triennale delle opere pubbliche, ricognizione, ma queste dove stanno, ma quando vanno approvate col DUP prima del DUP,.....

PRESIDENTE D'UFFIZI: Queste fanno parte integrante del DUP cioè....

CONSIGLIERE SBARDELLA: quindi sono tutte delibere da approvare.....

PRESIDENTE D'UFFIZI: certo, nelle delibere, all' interno del DUP ci sono tutte quelle delibere che fanno parte del DUP di tutti i settori del Comune dal primo al quinto settore, ecco fa l' intervento il Segretario.

SEGRETARIO: grazie Presidente, volevo far presente un' innovazione di cui al decreto 29 di agosto del 2018, quindi recentissimo, quindi si applica per la prima volta quest' anno e questo decreto ha modificato l' allegato 4 1 principio contabile applicato concernente la programmazione, l' articolo 1 comma 1, alla lettera j, prevede che al paragrafo 8.2 parte 2, le parole spiega come era previsto prima sono così sostituite, nel DUP devono essere inseriti tutti quegli ulteriori strumenti di programmazione relativa all' attività istituzionale dell' ente di cui il legislatore, compreso il legislatore regionale e provinciale prevede la redazione ed approvazione, tali documenti sono approvati con il DUP senza necessità di ulteriore deliberazione grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Segretario, quindi tutte le delibere che avete separate, sicuramente, voi le avete separate, fanno parte integrante del DUP, compreso il piano triennale di razionalizzazione della spesa pubblica, quindi l' assessore Forlini era nel pieno della sua legittimità ad fare un intervento propositivo per quanto riguarda il suo settore, infatti si Documento Unico di Programmazione, quindi abbiamo capito possiamo proseguire ok, è aperta ancora la discussione, se non ci sono altri interventi, il consigliere Gherardi De Candeï prego Consigliere Gherardi.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, no adesso non so se è utile parlarne adesso su questa cosa perché poi viene riportata nella nota integrativa del bilancio, quindi sta sia nel DUP che nella nota integrativa pagina 28 del DUP, c'ho un dup come dice il collega Pagnozzi, c'è un dubbio nel DUP, esatto, quando parla di un rendiconto consuntivo dell' anno 2018 a saldo negativo di un milione 902 mila... Si eh c' ho pure io, c'avamo o stesso, siccome sta pure nella variazione di bilancio la domanda che faccio possiamo parlarne in tutti e due i punti o mi taccio? Perché nel DUP si dice che questo saldo negativo, di quasi due milioni di euro, viene spalmato nell' annualità 2019-2021 ok, e vengono suddividendola in tre tranches differentiovviamente ognuno dei singoli esercizi del piano di riferimento, a..... essenzialmente sui costi

sostenuti per le attività rese in favore del Comune da parte della propria azienda partecipa STS multiservizi, quindi immagino per ogni anno e poi nella nota integrativa vengono suddivisi gli importi, viene meno l'importo per la STS in ogni anno corretto? 28-7-8, All'ottavo rigo della pagina 28 ottavo rigo.... Ne so scritte quattro, volevo sapere le motivazioni e quali erano i tagli, era quello, insomma, un po', volevamo un attimo, siccome qui sono scritti 3 righe, nella nota integrativa 4 una cosa piccola, in quali dei punti era possibile capire quali erano i tagli di spesa e come si arrivava a quel saldo negativo per ogni anno, perfetto volevo sapere solo sta cosa io, semmai andavo avanti altrimenti posticipo grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: nel DUP è riportato sinteticamente, poi viene esplicitato nella delibera successiva al bilancio previsionale, grazie a lei consigliere Gherardi non l'ho inserita come intervento, abbiamo capito proseguiamo, altrimenti sospendo cinque minuti e ci mettiamo d'accordo; ha chiesto di intervenire il consigliere Cimmino prego Consigliere il suo secondo intervento.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, ricollegandomi sempre al DUP a pagina 62, la parte in alto società STS multiservizi in liquidazione, nel 2018 l'Amministrazione comunale ha provveduto ad individuare un nuovo liquidatore a cui è stato demandato tra l'altro di effettuare una puntuale ricognizione dello stato di avanzamento della liquidazione in essere, nel corso del 2019, ad esito delle attività promosse e definite dal liquidatore, saranno assunti gli atti amministrativi necessari ad addivenire alla chiusura del processo di liquidazione, ovvero, ad altre determinazioni necessarie ai sensi di legge; perché ho letto questo, ho letto questo perché comunque penso sia giusto, ricollegandomi a quello che ho detto in Commissione questa mattina, in Commissione i cittadini non ci osservano, non ci ascoltano qui chi è collegato e vede la diretta almeno può capire il perché, la STS è patrimonio netto del Comune di Frascati anche qui non abbiamo nulla, non abbiamo nulla, non abbiamo uno stralcio di bilancio, non abbiamo una relazione, un liquidatore che viene nominato nell'anno 2018, oggi nel DUP mi trovo quattro righe, quattro delle quali io dovrei essere poi contento oppure prendere una decisione in base a queste quattro righe? Veramente rimango sì proprio basito perché non è cioè ma non è veramente, ritorno a dirlo nel bilancio ci sono un milione e 070 appostati già dal commissario per dar corso alla liquidazione, quindi portare avanti la liquidazione, non viene elargito il milione 070 o in bilancio abbiamo, nel Titolo terzo, 7 milioni di euro di crediti per i parcheggi che incassò la STS S.r.l. e anche qui il dubbio è va be' ci devono dare 7 milioni di euro loro che noi gli andiamo a ridare 1 milione 070, poi ci sono i due procedimenti, uno al Tribunale ordinario e un al Tar, va bene tutto, ma qual è l'attività che sta svolgendo l'amministrazione di controllo sull'liquidatore di questa società, un liquidatore che non risponde al telefono, che non dà risposte ai dirigenti, il dirigente è un dirigente amministrativo è vero che di tutti, però per quanto riguarda abbiamo detto fino a oggi, il dirigente riceve un indirizzo politico della maggioranza, non si sa nulla, ancora oggi ci viene detto nel 2018 è stato nominato, ma forse nel 2019 ce darà qualche cosa per poter fare la liquidazione, rimango veramente, ripeto, è patrimonio netto del Comune, come abbiamo bilancio dell'azienda speciale non capisco perché noi non dobbiamo avere un bilancio della Sts S.r.l. anche perché io vorrei vedere, rispetto al precedente liquidatore cosa ha fatto lui, quindi confrontare gli adempimenti che lui ha fatto, ha cambiato qualcosa nel bilancio? Il bilancio che aveva impostato il precedente liquidatore aveva delle anomalie? Delle falle? Non lo so, oggi non sappiamo assolutamente nulla grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Cimmino, è sempre aperta la discussione, ci sono interventi, si la consiglia Sbardella prego consiglia Sbardella al suo primo intervento 15 minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, è assommo intervento e dichiarazioni di voto, quindi molto così accorciamo i tempi, non posso fare a meno di notare che per che l'emendamento, uno degli emendamenti, che poi mi sono perso tutte 'ste cose, che è stato presentato, uno ma che ne sono, me ne è arrivato uno emendamento ce l'ha mandato adesso, un altro ci è arrivato qua non lo so, però si no quelli li abbiamo presentati noi lo sappiamo, che non ci sono stati consegnati perfetto spero va bè, andiamo sul DUP, quindi io spetti che mi perdo questo qua però è al DUP visto lo schema di DUP si ok e questo è il DUP,

viene in per rispondere a uno dei rilievi fatti dai revisori dei conti viene adeguato il fondo di riserva anche per le annualità 2020-2021 perché nel precedente DUP il fondo era zero e quindi vengono previste 32 mila euro per l' annualità 2020 e 33 mila euro per l' annualità 2021 non posso, non possiamo fare a meno di notare che per il 2020 i fondi accantonamenti, quindi 32 mila euro di fondi, vengono finanziati con 32 mila euro, 25 sono di tagli ai diritti sociali e in particolare interventi per la disabilità, interventi per i soggetti a rischio esclusione sociale, interventi per le famiglie, situazione analoga si presenta nel 2021 per cui 33 mila euro di fondi e accantonamenti vengono finanziati in quota parte per 16 mila euro da tagli ai diritti sociali ecco, insomma, è una variazione che per storia, per sensibilità, non ci può trovare concordi su questo, da questo punto di vista, quindi è uno dei motivi per il quale noi preannunciamo che non parteciperemo alla votazione così come non parteciperemo alla votazione all' ordine del giorno pur prendendo atto della sfiducia che i Consiglieri comunali danno alla Giunta che con delibera 182 del 5 dicembre 2018 aveva dato un atto di indirizzo per predisporre il bando del dirigente amministrativo modificando il fabbisogno del personale, prendiamo atto che i Consiglieri in questo caso non si trovano d' accordo dopo un po' di tempo con la propria Giunta e quindi, insomma, prendendo atto di questo noi preferiamo non partecipare alla votazione grazie.

PRESIDENTE PRIVITERA: grazie consigliere Sbardella, ha chiesto la parola la consigliera Gizzi prego consigliera Gizzi.

CONSIGLIERE GIZZI: sì grazie Presidente, solo per rispondere alla collega sull' affermazione del discorso che siamo andati contro la Giunta, noi non siamo andati assolutamente contro la Giunta, il discorso di cambiare il concorso del responsabile amministrativo è stato un discorso che abbiamo comunque deciso tutti quanti insieme in maggioranza, uniti anche alla Giunta, non ci permetteremmo mai di disconoscere il loro operato, ci mancherebbe, abbiamo semplicemente dovuto fare due conti, si è stato anche tra le altre cose firmata dal Sindaco, ma abbiamo fatto due conti e abbiamo deciso di andare quindi in quell' indirizzo, ripeto e ribadisco che noi abbiamo massima stima della Giunta e l' abbiamo fatto comunque in concomitanza con loro era una semplice specifica a quello anche perché insomma per dare atto al loro buon operato che comunque è sempre molto condiviso anche col resto della maggioranza grazie.

PRESIDENTE PRIVITERA: grazie consigliera Gizzi, ha chiesto la parola il consigliere Fiasco prego Consigliere Fiasco. Allora prima il consigliere Pagnozzi prego.

CONSIGLIERE PAGNOZZI: grazie Presidente Privitera, no io volevo aggiungere soltanto un' annotazione a quanto già comunicato dalla consigliera Sbardella, io pregherei il Segretario di prendere nota che lasciamo l' Aula, di mettere a verbale che stiamo lasciando l' aula, e di segnare l' orario quando rientreremo se questo è possibile, è una cosa da orologiaio niente di particolare.

PRESIDENTE PRIVITERA: bene la parola al consigliere Fiasco prego Consigliere Fiasco.

CONSIGLIERE FIASCO: sì grazie Presidente, mi associo a quanto detto dai colleghi già Sbardella, Pagnozzi, usciremo dall' aula anche perché questo ordine del giorno firmato dal Sindaco e dalla maggioranza palesa oramai una contrapposizione in maggioranza, quindi i Consiglieri di maggioranza, quindi Sindaco Giunta iniziano ad eseguire a bacchetta ciò che dicono i revisori dei conti e di fatto viene evidenziato che di come sia stato scaricato il dirigente amministrativo per attuare, quindi un concorso per il dirigente finanziario, di fatto questo Comune comincia ad essere commissariato come la troika controlla l' Italia i Revisori iniziano a controllare la maggioranza che governa questa città e quindi usciamo dall' Aula.

PRESIDENTE PRIVITERA: Prego Consigliere Gizzi.

29 aprile 2019

CONSIGLIERE GIZZI: ma siamo in dichiarazione di voto no ok, è bello parlare all'aula con nessuno praticamente di fronte, c' ha ragione Presidente, mi rivolgo a lei, allora nel precedente intervento di prima dove appunto rispondevo alla collega Sbardella, avevo specificato solamente il fatto che noi non siamo andati in contrapposizione con la Giunta, né li abbiamo disconosciuti, volevo fare solo due specifiche, allora la prima che la stessa consigliera Sbardella con gli stessi colleghi, se non erro, nel precedente Consiglio comunale avevano detto anche loro che in effetti era giusto non fare un concorso perché non ci serviva comunque una un figura amministrativa bensì serviva contabile, quindi insomma questo anche a memoria per la collega per ricordarglielo, la seconda motivazione, che comunque vorrei un attimino sottolineare, è che comunque il parere dei revisori è stato abbastanza chiaro, loro hanno proprio specificato che noi dobbiamo andare comunque a potenziare tutta l' area economica e necessitiamo comunque di implementare il settore economico e non quello amministrativo, quindi a maggior ragione non si tratta di andare, ribadisco di nuovo, a disconoscere la Giunta perché mi dispiace, insinuazioni del genere sembra che vogliono creare comunque a delle spaccature tra la Giunta e il Consiglio comunale, non è assolutamente così, l' abbiamo ribadito più volte c'è comunque armonia tra noi e di conseguenza a una decisione che è stata presa all' unanimità insieme al Sindaco, alla Giunta ai Consiglieri comunali grazie.

PRESIDENTE PRIVITERA: grazie consigliera Gizzi, per dichiarazioni di voto, non ho dichiarazioni voto, adesso La vedo, allora segniamo rientra il Consigliere Sbardella 19 e 36, prego Consigliere Sbardella.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, grazie anche dai commenti del pubblico e spero che commenti ogni volta che succedono queste cose non soltanto quando gli pare, in merito alle riflessioni, son contenta che finalmente fate una cosa che vi chiede l' opposizione insomma che aveva sollevato questo problema in tempi di consolidato chiedendo un intervento in quel Consiglio ve ne vede ovviamente completamente disinteressati, noi su, ripeto, su questo DUP così come ha fatto in barba agli ordini del giorno, è un DUP che prevede tagli al sociale, grossi tagli al sociale, il 2020 e nel 2021 non vedrete mai il nostro voto favorevole su un DUP del genere, indipendentemente da un ordine del giorno, che adesso, a distanza di mesi si ricorda che bisogna,...come dice lei era condiviso con la Giunta, non c' era bisogno di venire in Consiglio con un ordine del giorno, bastava una delibera di Giunta, e invece siete stati voi Consiglieri a dover chiedere agli assessori di rettificare una delibera, se gli assessori erano già convinti di andare su quel la strada avrebbero fatto semplicemente una delibera loro, la potevate concordare in maggioranza, andare in Giunta, fare la delibera era risolto, invece si è stati costretti a venire qui a impegnare la Giunta a fare una cosa, quindi evidentemente proprio tutto questo comunione di intenti che ci volete far credere non c'è, sono problemi vostri ve li gestite grazie. Segretario riesco.

PRESIDENTE D'UFFIZI: Scusi consigliere Sbardella un secondo perché le rispondo io è una un problema di forma, che poi è sostanza, abbiamo optato per l' ordine del giorno, perché non volevo ricevere un emendamento tre giorni prima come da regolamento, non prima dei tre giorni previsti dal Regolamento, quindi proprio perché io non volevo recepire un emendamento che per regola non si poteva fare, ho chiesto di fare una cosa diversa, e hanno fatto un ordine del giorno, ma la Giunta è da tempo fatto, l' ha fatta già era fatto la delibera, quindi c' era stata deliberata, solo in questo modo si poteva modificare e invitare la Giunta a farlo, prima del previsionale, quindi questo è stato fatto perché io non ho accettato l' emendamento, perché non era previsto dal Regolamento a tutela anche dei Consiglieri di opposizione , ci tenevo a dirlo perché soltanto, soltanto questo; allora andiamo avanti intervento del Sindaco quindi non siamo in dichiarazioni voto.....e ha chiesto di intervenire il Sindaco, prego Sindaco può intervenire non siamo ancora in dichiarazione di voto.

SINDACO MASTROSANTI: Bene no no, Stavo di là ma a seguivo comunque il Consiglio, no volevo soltanto precisare questo ultimo passaggio anche dell' ordine del giorno, è chiaro che noi nessuno viene commissariato da nessuno, ci sono delle, purtroppo la variabile tempo è una variabile importante e noi viviamo dal punto di vista della struttura, come ho detto prima, delle carenze che purtroppo ormai sono

deficitarie, il Consiglio comunale ha manifestato un indirizzo con un ordine del giorno manifestando facendo proprio una preoccupazione che comunque viviamo quotidianamente perché con la situazione, comunque complessa, che investe il settore finanziario e il sottodimensionamento degli uffici soprattutto nella prospettiva e nella difficoltà di poter reintegrare anche i livelli non dirigenziali dell' ufficio, importa delle emergenze da dover affrontare, quindi diciamo che l' ordine del giorno rispetto a quella che è la programmazione del personale, delle assunzioni del personale, manifesta quella che è un' emergenza e che viene segnalata chiaramente al Sindaco e alla Giunta che hanno il compito comunque di intervenire sulla programmazione dell' organizzazione, quindi del Comune, considerando che quest' anno, per quest' anno appunto in termini di personale è prevista solo la conservazione delle figure dirigenziali, ma non è prevista neanche la reintegra del personale che va che va in quiescenza, quindi diciamo che il Consiglio comunale proprio in virtù anche delle difficoltà che si sono vissuti, che si stanno avendo in questi giorni e soprattutto degli impegni che dobbiamo ancora affrontare, quindi del consuntivo e soprattutto di un percorso abbastanza complesso e se così dovrà essere di un piano di riequilibrio del Comune, segnala, e il Sindaco la fa propria questa segnalazione, un' esigenza obiettiva, quindi che una copertura di un ruolo di diciamo determinante venga ad una copertura di questa natura venga dato un, come dire, un' attenzione in termini di priorità e in questo senso va, quindi l' ordine del giorno, chiaramente il Sindaco ha recepito questo ordine del giorno nella misura in cui avverte questa stessa esigenza, il che non vuol dire cambiare, come dire, opinione in relazione a forzature, vuol dire prendere atto di una situazione che ci costringerà da qui a poche settimane comunque ci potrebbe mettere nuovamente in una difficoltà di una copertura, di un ruolo determinante, e quindi questo ordine del giorno è semplicemente sollevare un' attenzione su un' iniziativa che deve essere assunta, è chiaro che ora la Giunta valuterà tutti i passi da fare, insieme alla struttura, cercando di intervenire ma non perché ci siano contrapposizioni o altro, perché la situazione è quella che è, e dobbiamo comunque quantomeno in termini di copertura degli uffici essere, avere delle dotazioni necessarie per poter affrontare la situazione complessa, a la parte amministrativa comunque ancora è coperta e sarà coperto anche per il futuro dei dirigenti attualmente in organico, e quindi probabilmente rimodulare anche le dotazioni organiche, anche in termini di programmazione, la direzione diversa può essere la strada, sicuramente una strada che va anche incontro a quelle che sono le indicazioni dei Revisori, del resto nel rapporto che abbiamo iniziato ad instaurare con questo nuovo collegio, quello che stiamo comunque sostenendo è proprio l' esigenza anche di una serietà di rapporti nel senso di comunque un' apertura di fiducia verso l' amministrazione, ma l' amministrazione, come abbiamo detto anche prima, anche per quanto riguarda anche la capacità di dare attuazione a un certo tipo di indirizzi deve essere in grado di dare anche al Collegio dei revisori, ma diciamo, all' intera comunità, la certezza che alcune iniziative alcune azioni poi vengono effettivamente compiute, se no vorrebbe dire soltanto posticipare il problema a ad un momento successivo, ma di tempo non è che ce ne sia tanto, quindi anche l' invito che è un ordine del giorno ma che è un invito qualificato perché viene comunque dalla rappresentanza dell' intera maggioranza è un invito di cui occorre tener conto nell' ottica di una strategia complessiva che ci vedrà nei prossimi mesi ad affrontare, complessivamente, una serie di problematiche che richiedono che quantomeno in termini proprio di dotazione organica ci siano tutte le pedine al posto giusto, quindi è una un' indicazione che non va in contrapposizione con niente, purtroppo è una fase dinamica, in cui l' Amministrazione deve essere anche in grado di saper governare questo dinamismo e soprattutto cercare di dare risposte laddove servono, quindi io non vedo nessun tipo di criticità in tutto questo, anche mi riferisco al consigliere Fiasco, non c'è una un commissariamento, c'è una situazione evidente di difficoltà nel quale, la quale, però se dalla quale si esce, se si prendono degli impegni seri e si dà, come dire, la percezione anche agli altri interlocutori di poter mantenere fede agli impegni, è un percorso complicato, è un percorso che richiede tanta, ti richiede anche presenza fisica, e questo Comune oggi vive di un dirigente del settore finanziario per due giorni alla settimana, le emergenze di queste ultime settimane, insomma, la questione TASI, la questione debito fuori bilancio, hanno amplificato le fragilità del bilancio comunale, allora vede poi, la politica porta a dire è un bilancio che taglia il sociale, è un bilancio che taglia, è un bilancio non politico, l' ho detto prima, però è un bilancio che o decidiamo di risanarlo o decidiamo di farlo risanare a qualcun altro con la speranza che lo risani, ma non sapremo poi andrebbe a risanarlo, le gestioni

commissariali possono essere risolutive, ma risolutive per i conti, penso che la politica in questi casi abbia il dovere di assumersi le responsabilità per far comprendere invece ad una città che evidentemente ha vissuto, per quanto riguarda la gestione amministrativa, al di sopra delle sue possibilità o forse che i tempi sono così cambiati per cui c'è l'esigenza di riparametrare completamente il ruolo di un'Amministrazione comunale nei confronti dei propri concittadini, il che vuol dire anche andare ad individuare oggi quali sono le vere priorità a cui dare delle risposte e alle quali questo bilancio dovrà dare delle risposte perché poi ci potremmo trovare di fronte a dieci situazioni importanti ma deve essere la politica in grado di gestire questa fase e nell'importanza delle decisioni andare a capire laddove c'è la priorità più alta a decrementare fino laddove c'è poi una priorità più bassa, per far tutti questi serve una squadra che lavori, e questa indicazione che viene oggi data in relazione a un DUP che evidentemente viene approvato, ma c'è un'indicazione politica che è una, come dire, un segnale alla Giunta di dire attenzione bene questo passaggio perché è un passaggio delicato, e allora non vuole essere né una rimeditazione, né una rivalutazione di quelle che sono state le determinazioni, io ritengo che questo Comune debba arrivare a dotarsi di una pianta organica, anche in termini dirigenziali, stabile una pianta organica in termini dirigenziali che sia all'altezza di questo Comune, quindi dobbiamo essere bravi a, come dire, a ridare una spina dorsale, a completare una spina dorsale, perché non dimentichiamo che noi abbiamo una pianta organica che prevede addirittura cinque dirigenti, oggi andiamo avanti con tre dirigenti, non possiamo permetterci, l'Ufficio tecnico con la soluzione che abbiamo adottato sta andando avanti bene, il settore finanziario ha bisogno di un intervento immediato e importante, che oggi purtroppo è diventata in coppia emergenziale rispetto appunto alla situazione di bilancio che stiamo vivendo, quindi non vedo contrapposizione, non penso sia corretto, perché se poi rientriamo nella dinamica politica possiamo orientarci tranquillamente, ma allora rientriamo nella dinamica del dire perché il Comune sta così? Perché la STS sta così? Non ci dimentichiamo che se la STS sta così è perché chi l'ha costituita nel 2015 la possibilità probabilmente gestita male, oggi si pagano quei conti, se il Comune sta così è perché si trova oggi a dover pagare i conti di una TASI, di una maggiorazione TASI che è stata adottata in precedenza e che oggi determina un aggravio importante sui conti del Comune, se il Comune sta così e perché c'è un debito fuori bilancio importante, che evidentemente se è uscito oggi un senso ci sarà, comunque per fortuna che è uscito perché se una cosa anche risalente forse se fosse stato segnalato, emerso e comunque portata all'attenzione, sono stati fatti diversi valutazioni sui residui del Comune, insomma, quindi anche straordinari, quindi è abbastanza originale che non c'è sfida questa cosa, ma allora se vogliamo fare il processo a tutto quello che è successo, basta andare indietro di tre, quattro anni, e troviamo tutti i problemi che oggi, l'origine di tutti i problemi che oggi ci troviamo ad affrontare, se vogliamo allora, invece, affrontare i problemi, penso debba essere, come dire, un po' messo da parte questo atteggiamento un po' ipocrita che dice oggi salviamo la STS quando la STS la si è uccisa nel momento in cui è nata, bisogna non essere ipocriti dicendo oggi tagliamo i servizi sociali quando il bilancio del Comune è stato lasciato in queste condizioni, perché forse, non lo so, se i cittadini sono difficili da comprendere queste cose, però se dobbiamo riscendere su questo piano di comunicazione, ci scendiamo, allora ricominceremo a dire chi ha fatto una cosa, che ha fatto l'altra cosa, che ha fatto un'altra cosa, perché, ripeto, noi ci possiamo assumere l'onere di condurre questo Comune fuori da una situazione di difficoltà facendo tutte le iniziative, assumendo tutte le decisioni che occorrono oggi per risanare il bilancio del Comune, ma non ci possiamo e non accetteremo mai di assumerci tutte le responsabilità del fatto che il Comune si trovi in queste condizioni, allora io dico, vivaddio che c'è ancora un'Amministrazione comunale, che vuole assumersi questa responsabilità e sta cercando di portare la barca in un porto tranquillo e purtroppo sono due anni che stiamo qui, quasi e sono due anni che navighiamo in un mare tempestoso con una barca che fa acqua da tutte le parti, e parlo sia di STS e del Comune, stiamo conducendo un percorso, un percorso a ostacoli perché come si ripara una falla, se ne apre un'altra, però penso che sia un percorso questo di responsabilità, se poi vogliamo fare la demagogia e allora vogliamo parlare di consulenza alla cominceremo a parlare anche di incarichi dati dei precedenti amministrazioni, a direttori generali fantasma, che non potevano starci nel comune, e che invece venivano lautamente pagati, possiamo parlare di una STS dove c'è un direttore, che ringrazio sempre e non finirò mai di ringraziare, e che mi auguro torni a tempo pieno nel Comune perché ci serve oggi il suo supporto, in qualità di dirigente del Comune, che si chiama Alvidio

Bucci, e ci serve la sua mano qui dentro e lo ringrazio che l' ha fatto gratis, ma potrei ricominciare a parlare dei precedenti direttori della STS ASP azienda speciale che guadagnavano più di 100 mila euro l' anno, e allora, se vogliamo riscendere su un discorso prettamente politico di chi porta più acqua al suo mulino, scendiamo, e cominciamo a fare, a risnocciare nuovamente tutti i numeri, tutte le azioni, tutte le responsabilità, io penso che il tempo di queste cose, se si chiede davvero collaborazione,, allora bisogna cambiare proprio le premesse della collaborazione qui se si stanno facendo, prendendo alcune decisioni e soltanto per accelerare l' attività della Pubblica Amministrazione, mi pare che i risultati delle iniziative che sono state assunte,, in termini di risparmi per i cittadini e mi riferisco sempre alla TARI, sono iniziative importanti e funzionali che se qualcuno ci avesse pensato nel 2014, ma dopo aver vinto le elezioni, avrebbero comportato circa due milioni di euro di risparmio per i cittadini, noi oggi abbiamo maturato quel risparmio e dobbiamo restituire ai cittadini dei soldi che le precedenti amministrazioni, comunque,, hanno avuto nelle casse e hanno sempre speso per i cittadini perché poi bisogna dire che, ripeto, non è che una Amministrazione i soldi se li porta a casa, sono risorse che sono state utilizzate per la città di Frascati, oggi però la città di Frascati deve restituirli e purtroppo tocca a noi,, o siamo stati sfortunati accadere in questa congiuntura potremmo piangerci addosso, però io dico, qui la serietà della politica, allora o ci si confronta, spogliandosi un po' del ruolo politico,, e assumendosi la responsabilità degli amministratori, allora il confronto ci può essere, ma se poi ogni singola informazioni, ogni singola situazione, viene utilizzata esclusivamente per ergersi oggi ai paladini di quelli che ieri si è buttato in mezzo al mare senza l' ancora di salvezza, senza la ciambella di salvezza, allora dico che si diventa demagogici, allora questa volontà di collaborare, io la vedo poco, e mi pare di registrare sempre questo tipo di interventi, quindi volevo soltanto precisare questo, insomma, non voleva essere un intervento che entrava troppo nel merito politico, nel merito comunque del DUP, che è un documento completo, un documento complesso, è un documento dinamico, che evidentemente rappresenta una programmazione ma che in termini di azioni puntuali, in relazione alle emergenze, può richiedere evidentemente anche degli interventi di urgenza connessi proprio alla fluidità di questo momento, diciamo così, che stiamo vivendo che ci pone sempre di fronte a nuove, a nuove emergenze, quindi poi si esce, non abbiamo visto, non abbiamo fatto, io penso che qualcuno dentro quest' aula dai banchi dell' opposizione sappia tantissimo e abbia tantissime responsabilità verso la città, che dovrebbe sentire più di tanti Consiglieri che oggi stanno in maggioranza e di tanti assessori che stanno in Giunta, non meno di me, perché io governo questa città da tanto tempo, ho avuto tanti ruoli, quindi sicuramente responsabilità ce ne sono di tutti, però che qualcuno giochi a fare, come dire, oggi il paladino delle situazioni impossibili, insomma, mi pare estremamente, come dire, anche un po' avvilente perché insomma è sempre un giochino dove poi i cittadini penso che abbiano la memoria non corta ma poi capiscono quali sono quali sono le cose, penso che oggi una cittadinanza meriti soltanto un' amministrazione che dica chiaramente come stanno le cose, che dia delle soluzioni e le porti a compimento in tempi rapidi, dimostrando di saperle portare a compimento grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Sindaco, da Presidente del Consiglio mi preme anche sottolineare che il Consiglio comunale è un organo di indirizzo politico e di controllo, quindi non sviliamo neanche il compito dei Consiglieri comunali siano essi di opposizione e di maggioranza che l' ordine del giorno credo che rispecchia pienamente, perché credo sia giusto ribadire i compiti del consigliere comunale, quindi a memoria di tutti credo sia giusto, allora non ci sono altri interventi per dichiarazioni di voto, non ci sono dichiarazioni di voto, facciamo tre votazioni separate, la prima votazione per appello nominale Segretario, l' emendamento con variazione agli schemi del DUP firmato dal Sindaco Mastrosanti e fatto proprio dalla Giunta, prego Segretario.

SEGRETARIO: allora votiamo sull' emendamento, Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro(assente), Sbardella(assente), Pagnozzi(assente), Travaglini(assente), Fiasco(assente), Gherardi(assente), Cimmino(assente), hanno votato a favore all' unanimità i 10 presenti, assenti 7, prego Presidente.

29 aprile 2019

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Segretario, con 10 voti favorevoli l' emendamento con variazioni agli schemi del DUP è approvato a maggioranza dei presenti; ora mettiamo in votazione l' ordine del giorno a firma di tutti i consiglieri di maggioranza facciamo anche questo per appello nominale prego.

SEGRETARIO: Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro(assente),Sbardella(assente),Pagnozzi(assente),Travaglini(assente),Fiasco(assente),Gherardi(assente), Cimmino(assente), hanno votato a favore all' unanimità i dieci presenti assenti numero 7.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 10 voti favorevoli l' ordine del giorno a firma di tutti i componenti della maggioranza è approvato all' unanimità dei presenti; ora Segretario mettiamo in votazione il DUP così come modificato emendato per appello nominale prego Segretario.

SEGRETARIO: Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro(assente),Sbardella(assente),Pagnozzi(assente),Travaglini(assente),Fiasco(assente),Gherardi(assente), Cimmino(assente), hanno votato a favore all' unanimità i dieci presenti assenti numero 7.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 10 voti favorevoli il documento unico di programmazione periodo 2019-2021 è approvato all' unanimità dei presenti così come modificato, per immediata eseguibilità chi è favorevole, chi è contrario, astenuti all' unanimità.

Consiglieri seduti per cortesia che iniziamo il quinto punto all' ordine del giorno, continuiamo i lavori del Consiglio comunale, consiglieri passiamo **al punto 5 l' approvazione del bilancio di previsione finanziario 2019-2021, silenzio, articolo 151 del decreto legislativo numero 267 del 2000 e articolo 10 del decreto legislativo numero 118 del 2011**, un attimo di pazienza e di attenzione perché cerco di farvi capire come proseguiamo i lavori adesso, nell' ambito della discussione del quinto punto all' ordine del giorno discuteremo anche di due emendamenti della maggioranza uno pervenuto dopo il parere non favorevole dei Revisori dei Conti e quindi proposto dalla Giunta e poi un altro che integra quello precedente dopo il parere favorevole dei Revisori dei Conti, quindi voi avete due emendamenti della maggioranza tutte e due con variazioni di sole partite di spesa, se avete in cartellina se per cortesia mi comunicati se è così o no, Consigliera Santoro, non so avete discussa e rivista, poi ci sono poi ci sono quattro emendamenti di opposizione dei Consiglieri Sbardella, Pagnozzi, Travaglini, De Cande e Cimmino, pervenuti diciamo l' 11 aprile, di questi quattro due sono stati ritenuti non ammissibili dal dirigente finanziario, dai dirigenti preposti, e quindi non andranno in discussione, e sono quello con proposta di variazione di spesa, si lo possiamo anche leggere, poi casomai li leggiamo, e un altro è l' emendamento al bilancio di previsione del 2019-2021, io se volete poi li leggiamo, li legge chi l' ha proposti, e 2 con parere tecnico favorevole quello della proposta di variazione di spesa di 10 mila euro da destinare al Premio Poesia e un altro di diminuire del 10 per cento l' indennità dei amministratori, quindi se avete domande prima di iniziare la discussione così chiariamo tutti gli aspetti non chiari e andiamo avanti ad oltranza fino alla votazione del bilancio di previsione, esatto, esatto, sono i due che so sembrano simili, ma cambiano sono modificati, se avete domande, non ci sono domande, quindi l' Assessore Gori per cortesia così facciamo esporre la delibera con gli emendamenti i due emendamenti, e allora sospendo cinque minuti, manca l' assessore, deve arrivare sospendo il Consiglio comunale per cinque minuti sono le ore 8 e 12, alle ore 8 e 20 riprendo il Consiglio comunale alle venti e venti grazie.

Allora sono le ore 20 e 30, come promesso riprendiamo i lavori del Consiglio comunale prego il Segretario di fare l' appello.

SEGRETARIO: Mastrosanti(assente), D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro(assente), Sbardella(assente), Pagnozzi(assente), Travaglini(assente), Fiasco(assente), Gherardi(assente), Cimmino(assente), sono presenti 1 2 3 4 5 6 7 8 e 9, sono assenti 1 2 3 4 5 6 7 8 prego operativo.

29 aprile 2019

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 9 consiglieri presenti in aula la seduta è valida, riprendiamo i lavori del Consiglio comunale, allora riprendiamo i lavori, assessore avevamo dato un ordine di lavori, quindi ci sono quattro emendamenti dell' opposizione, due rigettati dal dirigente finanziario e dai dirigenti preposti, due accettati, più i due emendamenti della maggioranza a seguito prima del parere negativo dei Revisori dei Conti e poi l' altro dopo il parere favorevole, accorpamo la discussione dei due emendamenti, perché due rigettati non si discutono, e dei due emendamenti di maggioranza e due di opposizione e tutto la delibera del bilancio; Segretario però i due emendamenti, i quattro emendamenti dell' opposizione vanno letti soltanto o vengono letti soltanto i due.

SEGRETARIO: vanno letti tutti e quattro e poi va fatto presente che c'è il parere negativo di regolarità tecnica.

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora li faccio leggere ai proponenti, naturalmente, allora prima di dare la parola all' assessore, se la consigliera Sbardella li legge tutti e quattro a questo punto uno dopo l' altro, prego consigliera Sbardella. No consigliere Pagnozzi altrimenti da casa non riescono a seguire, a capire perché siamo in diretta..... è certo che sì, prego consigliera Sbardella.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, l' unica cosa c'è un ordine, no leggo come sono, come ce le ho io qua c' ho un ordine.....

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora, guardi, glielo posso dare io l'ordine, allora prima leggiamo il protocollo 20820, emendamento al bilancio previsione 2019-2021, proposte di variazioni di spesa 10 mila euro al Premio Poesia titolo 1, prego.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, emendamento al bilancio di previsione del 2019-2021, proposte di variazione di spesa, visto lo schema di bilancio 2019-2021 i suoi allegati approvati dalla Giunta comunale con delibera numero 59 del 28 marzo 2019, visto l' articolo 17 punto 10 del vigente regolamento comunale di contabilità, che recita, al termine dei lavori della Commissione il bilancio di previsione relativi allegati vengono depositati presso l' Ufficio Segreteria e entro i sette giorni successivi, i consiglieri possono presentare le proposte di emendamento al bilancio indicando, obbligatoriamente, il finanziamento delle eventuali nuove o maggiori spese o minori entrate, sotto forma di riduzione di altre voci di uscita o maggiorazione di entrata, rilevato che il termine per la presentazione degli emendamenti riservati ai consiglieri comunali scade alle ore 15 di giovedì 11 aprile 2019, rilevata la necessità di intervenire con lo strumento dell' emendamento al fine di prevedere il contributo dell' Amministrazione comunale per il premio Frascati Poesia Antonio Seccareccia che quest' anno giunge alla sua sessantesima edizione, i sottoscritti Consiglieri comunali propongono di destinare euro 10 mila al premio Frascati Poesia Titolo primo missione 5 programma 2, di prelevare le risorse pari ad un ammontare di 10 mila euro dalle spese per gestione di beni demaniali e patrimoniali solo uno missione 1 programma 5; e questo è uno.

PRESIDENTE D'UFFIZI: questo è il primo con parere favorevole del tecnico, quindi poi l' Assessore e la Giunta danno il loro parere su questo emendamento, allora poi proseguiamo con il 20273, 10 per cento dell' indennità prevista degli amministratori prego consigliera.

CONSIGLIERE SBARDELLA: visto lo schema di bilancio 2019-2021 i suoi allegati approvati dalla Giunta comunale con delibera numero 59 del 28 marzo 2019, visto l' articolo 17 punto 10 del vigente regolamento comunale di contabilità che recita, al termine dei lavori della Commissione del bilancio di previsione i relativi allegati vengono depositati presso l' ufficio segreteria ed entro i sette giorni successivi i consiglieri possono presentare le proposte di emendamento al bilancio indicando, obbligatoriamente, il finanziamento delle eventuali nuove o maggiori spese o minori entrate sotto forma di riduzione di altre voci di uscita maggiorazione di entrata, rilevato che il termine per la presentazione degli emendamenti riservati ai

29 aprile 2019

consiglieri comunali scade alle ore 15 di giovedì 11 aprile 2019, rilevata la necessità di intervenire con lo strumento dell' emendamento al fine di prevedere la riduzione della spesa prevista in bilancio per la retribuzione degli amministratori, i sottoscritti Consiglieri comunali propongono, di diminuire del 10 per cento l' indennità prevista per Sindaco, Assessori, Presidente del Consiglio e Consiglieri comunali titolo primo missione 1 programma 1, di destinare il risparmio subordinato all' atto di liberalità di ogni amministratore alle manutenzioni stradali Titolo primo missione 10 il programma 5.

PRESIDENTE D'UFFIZI: Grazie consigliera, poi leggiamo numero 3 protocollo 20284, nuovo capitolo di spesa denominato interventi in favore dei nuclei familiari in difficoltà che ha riportato il parere non favorevole del dirigente finanziario, poi daremo la parola al Segretario che le gira la motivazione per cui non ha dato parere favorevole prego consigliera.

CONSIGLIERE SBARDELLA: visto lo schema di bilancio 2019- 2021 e i suoi allegati approvati dalla Giunta comunale con delibera numero 59 del 28 marzo 2019, visto l' articolo 17 punto 10 del vigente regolamento comunale di contabilità che recita, al termine dei lavori della Commissione il bilancio di previsione i relativi allegati vengono depositati presso l' ufficio segreteria ed entro i sette giorni successivi i consiglieri possono presentare le proposte di emendamento al bilancio indicando, obbligatoriamente, il finanziamento delle eventuali nuove o maggiori spese o minori entrate, sottoforma di altre voci di riduzione di altre voci di uscita o maggiorazione di entrata, rilevato che il termine per la presentazione degli emendamenti riservate ai Consiglieri comunali scade alle ore 15 e giovedì 11 aprile 2019, rilevata la necessità di intervenire con lo strumento dell' emendamento al fine di prevedere interventi in favore delle giovani coppie, dei nuclei familiari in difficoltà, i sottoscritti Consiglieri comunali propongono, di istituire un nuovo capitolo di spesa denominato interventi in favore dei nuclei familiari in difficoltà e per le giovani coppie, affitti agevolati per la casa, da finanziare per un ammontare di euro 50 mila, di prelevare le risorse pari ad un ammontare di 50 mila euro dalla capacità assunzionale per l' annualità 2019 Titolo primo missione 1.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliera, le faccio leggere dal Segretario questo così lo togliamo e lo cassiamo subito e con il parere non favorevole.

SEGRETARIO: volevo solamente chiedere se devo verbalizzare il rientro in Aula dei consiglieri Gherardi e Santoro sì perfetto, Travaglini e Pagnozzi, adesso sì perfetto, allora perfetto allora vado a leggere gli emendamenti, rientrano i consiglieri consiglieri Pagnozzi, Travaglini e Santoro.. Gherardi, anche Fiasco e Cimmino, allora perfetto verbalizzato il rientro.

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora ad aggiunta, per cortesia se uscite dall' Aula, non volete prendere o proseguire i lavori dell' Aula, di dirlo al Presidente e al Segretario che verbalizza...

SEGRETARIO: allora riporto quello che ha scritto il dottor Bucci parere non favorevole di regolarità tecnica in quanto l' importo della capacità assunzionale prevista nell' annualità 19 già attualmente destinato al dirigente a tempo determinato in servizio, e poi anche sotto riportato il parere non favorevole di regolarità contabile, ai sensi, un attimo che così faccio poi faccio presente anche la previsione, dunque l' articolo 17 comma 10 del vigente regolamento di contabilità asserisce che non possono essere posti in votazione emendamenti che determina uno squilibrio di bilancio e che presentano il parere negativo del dirigente del servizio finanziario e o dell' organo di revisione, quindi è questa la ragione per cui non si voterà questo è il prossimo.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Segretario, la consigliera Sbardella se può leggere l' ultimo con protocollo 20287 il quarto emendamento prego.

CONSIGLIERE SBARDELLA: I sottoscritti Consiglieri comunali in relazione alla proposta di bilancio di previsione 2019-2021, propongono i seguenti emendamenti sull' annualità 2019, parte in conto capitale missione 8 Programma 1, più 240 mila euro di competenza 240 e più 240 mila euro di cassa, Missione 10 programma 5 meno 240 mila euro di competenza meno 240 mila euro di cassa, conseguentemente modificare il Piano triennale delle opere pubbliche relativamente ai seguenti interventi, manutenzione straordinaria segnaletica viabilità e fogne, riqualificazione piazza Vanvitelli con rotatoria, riduzione dello stanziamento da 540 mila euro a 300 mila euro, opera finanziata con proventi di conversione patrimoniale 2019, realizzazione servizi nelle aree acquisite all' interno delle varianti speciali, nuova opera, stanziamento di 240 mila euro opere finanziate con proventi di riconversione patrimoniale 2019, l' emendamento è finalizzato ad avviare gli interventi per l' utilizzazione delle aree a servizi ceduti al Comune da quanti hanno realizzato interventi costruttivi all' interno delle varianti speciali Cisternone, Pantano Secco, Selvotta, Santi Apostoli, Spinoretico, Macchia dello Sterparo, Colle Pizzuto.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliere Sbardella, Segretario legge la motivazione.

SEGRETARIO: allora a firma del responsabile Riccardo Basile, in riferimento all' emendamento si rileva quanto segue, per l' intervento di piazza Vanvitelli è disponibile un progetto con relativi pareri in avanzato stato di attuazione con progetto esecutivo in fase di rivalutazione a seguito degli ultimi pareri pervenuti dalla Sovrintendenza, la riduzione del finanziamento da euro 540 mila a euro 300 mila determina la non cantierabilità dell' intervento in quanto l' importo non coprirebbe il finanziamento di almeno uno stralcio funzionale, per la nuova opera richiesta da finanziare e non è disponibile un livello di progettazione adeguato tale da poterle consentire l' inserimento nel piano triennale, corre l' obbligo di informare che per la tematica oggetto dell' emendamento, servizi in aree oggetto di varianti speciali, è stato approvato un programma di interventi con delibera di Giunta comunale numero 27 del 16.2.2018, ai fini della richiesta di finanziamento alla Regione Lazio con una serie di interventi a cui si rimanda, per quanto sopra rilevato, si rilascia parere non favorevole in particolare per l' indisponibilità di un livello di progettazione adeguato per gli interventi oggetti dell' emendamento, segue parere non favorevole di regolarità contabile a firma del dirigente dottor Rapalli.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Segretario, ora passiamo la parola all' assessore che illustra il punto, più i due emendamenti della Giunta prego Assessore.

ASSESSORI GORI: grazie Presidente, vorrei illustrare prima gli emendamenti e poi fare una discussione abbastanza ampia sul bilancio, allora l' emendamento con variazioni sono le partite di spesa, sottoposto dal Sindaco, che propone al Consiglio comunale di adeguare il fondo di riserva di cassa con un aumento di 42 mila 505 euro e un adeguamento del fondo di riserva di competenza di euro 36 mila per l' annualità 2019 con contestuale riduzione dei capitoli di spesa di pari importo, in competenza e cassa, di euro 32 mila annualità 2020, ed euro 33 mila annualità 2021; nell' emendamento viene riportata in maniera diciamo analitica la variazione in entrata e spesa con la descrizione dei vari delle varie missioni e dei programmi e dei titoli sia sulla spesa del 2019 che sulla spesa 2020 che è sulla spesa 2021; per quanto riguarda il secondo emendamento è un emendamento che fa riferimento a quelle che sono le indicazioni da parte del Collegio dei Revisori di adeguare gli stanziamenti relativi ai debiti fuori bilancio sull' annualità 2019 ad euro 139 mila 153 virgola 78, con contestuale riduzione dei capitoli di spesa di pari importo in competenza e cassa, anche in questo caso sono riportati nell' emendamento gli adeguamenti di spesa sulla missione 1 3 4 5-8 9 10 e 12 e su i vari programmi. In merito al bilancio voglio solamente dare alcuni riferimenti che emergono dalla nota integrativa a pagina 9, viene riportato un disavanzo presunto da iscrivere nel 2019-2021 pari un milione e 902 mila 598 virgola 16, questo disavanzo nasce come ha detto più volte da l' analisi del debito fuori bilancio per complessivi 2 milioni e 300 mila euro che abbiamo visto proprio adesso, che devono essere poi anche in qualche modo corretti, rispetto ad una prima analisi di copertura della spesa, questo disavanzo presunto del 2018 deve essere spalmato, ai sensi dell' articolo 188 del TUEL, nei tre esercizi nel 2019 per

451 mila 742 virgola 91, nel 2020 per 452 mila 749 virgola 91 e nel 2021 per 998 mila 105 virgola 34, in merito a gli equilibri di bilancio, già vediamo quelle che sono le azioni da porre in essere nel piano di riequilibrio strutturale, perché andiamo a vedere che la somma dell' equilibrio di parte corrente ha un valore negativo di 4 milioni 859 mila 208 virgola 68, questo perché le entrate dei primi tre titoli a malapena coprono le spese correnti, ma dobbiamo anche coprire un disavanzo di amministrazione che deriva dal disavanzo tecnico, vedi accertamento dei residui più la parte che vi ho appena detto di euro 451 mila 742 virgola 91, oltre a questo dobbiamo aggiungere anche gli accantonamenti obbligatori per legge in relazione al fondo credito di dubbia esigibilità, che per l' anno 2019 ammonta a 4 milioni 215 mila 541 virgola 70, inoltre vi sono le spese di ripiano dei mutui che comporta un aggravio di 3 milioni 181 mila 621 virgola 96, di cui per estinzione anticipata dei prestiti 225 mila 552 virgola 27, quindi qualsiasi operazione per determinare il riequilibrio strutturale pluriennale dell' ente dovrà tenere conto di un recupero minimo, minimo di 4 milioni e 8; andiamo a vedere quant' è l' ammontare complessivo delle entrate correnti di natura tributaria, esse ammontano a 19 milioni 228 mila 146 virgola 86, i trasferimenti correnti ammontano a un milione 665 mila 669 virgola 90, le entrate extratributarie ammontano a 9 milioni 364 mila 239 virgola 88, queste tre tipologia di entrate, da questi primi tre Titoli costituiscono la base su cui successivamente dovremo tarare la nostra capacità di spesa, inoltre andiamo ad analizzare anche quanti sono gli importi previsti dall' alienazione dei beni patrimoniali e poi vedremo anche le raccomandazioni dei revisori dei conti in funzione delle controdeduzioni, allora complessivamente le entrate derivanti da alienazioni di unità immobiliari ammontano a 2 milioni 481 mila 075, in modo particolare, ve li elenco brevemente, perché è importante capire di cosa stiamo parlando e di quali sono gli importi, abbiamo conciliazione Commissario agli usi civici e Corte d' Appello 200 mila euro, alienazione strade e aree pubbliche a Roma Capitale per piani urbanistici, terreni di demanio civico e Roma 864 mila 158 virgola 75, asta ex tenuta Sabelli terreni di demanio civico in Roma perizia del 2018, esclusi gli appartamenti, 1 milione 822 mila 593 virgola 69, quindi rispetto a 2 milioni 481 mila 075, 1 milione 822 mila 593 virgola 69, esclusi gli appartamenti, sono la tenuta Sabelli, quindi ripeto l' importanza dell' alienazione di questa tenuta sull' aspetto generale delle alienazioni dei beni patrimoniali, oltre a questi ci sono anche gli appartamenti e le perizie sono del 2018, questo anche per rispondere all' osservazione precedente, introiti da rateizzazioni presso l' alienazione terreni demanio civico 432 mila 505 virgola 74, unità immobiliare Via Fausto Cecconi 41, valutazione valore medio OMI secondo semestre 2018, 363 mila 375, unità immobiliare Via Fausto Cecconi 41 valutazione valore medio OMI secondo semestre, 406 mila 125, altro appartamento Via Fausto Cecconi 41, 344 mila 3 e 75, quindi sono importi diciamo adeguati al valore medio OMI del secondo semestre 2019 e sono anche immobili questi soprattutto di prestigio; appartamento Casale Sabelli uno dei due appartamenti 178 mila 500 anche il secondo 178 mila 500, quindi se li sommiamo a il valore dei terreni di 1 milione e 8 arriviamo complessivamente a 2 milioni e 3 circa, sui 2 milioni 481; locale commerciale in Frascati via Marcantonio Colonna 11, 89 mila 900, questo Via colonna 11, via Marcantonio Colonna numero 9, 203 mila, locale commerciale largo Duca di York numeri 3 e 4, 113 mila e 100, e un locale commerciale via Regina Margherita 5, 110 mila 200, locale commerciale in Frascati piazza del Mercato numero 5 A B e 6, 277 mila 400, Locale in piazza del Mercato numero 5, 144 mila 400, locale commerciale piazza del Mercato numero 4, 72 mila e 200, questo per quanto riguarda le alienazioni dei beni; in merito alle spese complessivamente lo stanziamento delle spese correnti ammonta a 30 milioni 168 mila 410 virgola 58, per spese in conto capitale e 9 milioni 836 mila 201 virgola 44 e il rimborso di prestiti a 3 milioni 181 mila 621 virgola 96, questi sono importi cospicui, l' obiettivo principale è quello di ridurre la spesa corrente, prima parlavamo di esempi di razionalizzazione, siccome mi è stato riferito da dirigenti che soprattutto all' interno delle STS sono state comprate 38 motoseghe, però questa è un' informazione che mi fa sorridere, no, non ho visto fatture ma mi sembra una cosa, ecco, un intervento di razionalizzazione sarebbe opportuno no, andare a vedere queste fatture di 38 motoseghe aperta e chiusa parentesi; tornando alle cose sicuramente più serie, non perché non lo sia questa mia nota, però anche queste cose dovrebbero essere verificate no, sicuramente la spesa corrente del Comune, la spesa elevata, la razionalizzazione comporta anche un piano delle assunzioni contingentato con tutte le conseguenze pesanti e drastiche che ne possano derivare, perché abbiamo più volte detto che uno dei punti su cui va migliorata l' organizzazione del Comune proprio il personale, nel

senso che il personale che va in pensione deve essere reintegrato con personale che abbia poi capacità competenze e motivazioni, sicuramente la spesa corrente trova, nella spesa del personale, una leva su cui fare un' operazione di razionalizzazione, questo non significa che tutte quante le assunzioni saranno bloccate, le assunzioni verranno fatte in funzione della capacità che ha l' ente di raggiungere il proprio equilibrio di parte corrente, che ricordo, ho detto prima, siamo almeno sotto di quasi 5 milioni di euro; un altro aspetto da considerare è la composizione delle uscite correnti, abbiamo redditi da lavoro dipendente per 4 milioni 339 mila 354 virgola 28, imposte e tasse 344 mila 171 virgola 50, acquisto di beni e servizi 17 mila 046 659 virgola 64, trasferimenti correnti cioè trasferimenti che fa l' ente 1 milione 147 mila 495 virgola 32, interessi passivi 1 milione 233 mila 213 virgola 65, lo ripeto per chi non ha sentito bene, 1 milione 233 mila 213 virgola 65 di interessi passivi, altre spese correnti 6 milioni 067 mila 515 virgola 99; in merito al piano degli investimenti di cui magari il collega Forlini sarà, diciamo, più preciso, semplicemente mi limito ad osservare che l' importo previsto come stanziamento fa riferimento a 8 milioni 378 mila 916 virgola 88, e questo per quanto riguarda la spesa in conto capitale, andando poi ad analizzare l' ultimo verbale del Collegio dei Revisori, questo verbale, diciamo, tiene in considerazione alcuni aspetti, io volevo soffermare su i debiti fuori bilancio, in particolare per quanto riguarda gli importi maggiori in relazione alla società ERACOM, dove abbiamo debiti di un milione 161 mila 927 virgola 66, Banca Pharma Factoring 981 mila 420 virgola 50, ad oggi Banca Pharma Factoring ha diciamo accettato le condizioni di un ripianamento triennale di questi debiti lo ha fatto anche Eracon però su una base di alcune condizioni, ovvero, il riconoscimento della maturazione degli interessi, comunque c'è tutta quanta una posta in merito che va attentamente analizzata, ecco l' importo è chiaramente importante, parliamo di 2 milioni 339 mila, questo importo nasce da una ricognizione che chiedevo al Segretario generale a novembre 2018, e ringrazio il Segretario generale per aver dato seguito a questa mia disposizione, così come ringrazio anche i dirigenti, all' avvocatura del Comune per avere attuato un' operazione di assoluta trasparenza, dettata da una volontà politica, se dobbiamo fare un piano di riequilibrio pluriennale ai sensi dell' articolo 243 bis lo dobbiamo fare in maniera puntuale e precisa costi quel che costi, e quindi mi raccomando anche e soprattutto in funzione di rendiconto, in sede di rendiconto da qui a qualche giorno, che vi siano le attestazioni di insussistenza o di sussistenza di ulteriori debiti fuori bilancio, facciamo in modo, no segretario, quindi le rinnovo, l' invito e lo rinnovo anche come atto di indirizzo politico, di fare in modo che nel rendiconto 2018 i debiti fuori bilancio siano già usciti oppure, insomma, che siano complessivamente ricognitivo al 31.12.2018; quindi i revisori che cosa ci dicono, ci dicono di fare alcuni aggiustamenti in sede di copertura delle spese sui debiti fuori bilancio, su copertura anche del fondo di riserva, abbiamo letto gli emendamenti, e poi ci danno alcune specifiche cioè quelle di monitorare attentamente, monitorare attentamente i tempi previsti, in modo particolare dobbiamo informare il Collegio entro il 30 giugno di tutte quante le attività, ovvero che vengono conclusi i procedimenti di aggiudicazione entro il 31 agosto 2019 e si procede alla sottoscrizione degli atti di alienazione che entro il 30 novembre 2019, che vengano approvati dall' organo consiliare gli emendamenti sopra riportati, che venga adeguato il conto debiti fuori bilancio, sempre in relazione all' adeguamento dell' emendamento, che venga effettuata un' attenta verifica in merito all' impatto sull' azienda speciale relativo alla riduzione deliberata dall' ente, delle quote ad essa destinate, ricordo quanto abbiamo detto nel corso della giornata, questa verifica verrà fatta parallelamente al piano di riequilibrio pluriennale ai sensi dell' articolo 243 bis del TUEL, che venga effettuata un' attenta verifica in merito agli esborsi da effettuare nei confronti della partecipata STS in liquidazione, prendo spunto anche per far riferimento a quanto detto precedentemente in merito all' STS, allora è vero che abbiamo circa 7 milioni di credito, è vero che abbiamo iscritto poste come residui passivi per 1 milione e 070, ma è anche vero che ci sono dei lavori in corso pari a 6 virgola 5 milioni circa, qual è l' atto di indirizzo? Consigliere Cimmino? Qual è l' atto di indirizzo dell' Amministrazione in merito alla STS in liquidazione? L' atto di indirizzo è quello di erogare somme al liquidatore il quale richiede incessantemente di avere la disponibilità di queste somme, solo in funzione delle somme che l' STS ha ricavato, ha introitato, e in funzione dell' aggio, a valere sui lavori in corso, verranno erogate queste somme, il Comune non può erogare ulteriori somme questo anche per non far chiudere definitivamente e mandare in fallimento la STS, quindi queste sono state le indicazioni precise, e queste sono state le somme che sono state date alla STS, sono poche somme, ma queste

possiamo dare, in funzione degli atti deliberati dalle precedenti Amministrazioni e anche dal commissario, su cui io sono perfettamente d' accordo, anche soprattutto, sul lavoro che ha fatto il Commissario, che ha fatto un lavoro, quel milione 070 nasce da un' analisi storica degli ultimi cinque anni degli incassi, questo ebbene è bene ricordarlo, e qui i Revisori, giustamente, chiedono un' attenta verifica in merito agli esborsi da effettuare nei confronti della partecipata, ma ai Revisori abbiamo detto espressamente qual è l' atto di indirizzo politico, quindi non un centesimo in più rispetto a quello che è stato incassato e quindi dell' aggio che deve essere corrisposto alle STS in liquidazione; che venga adeguato il fondo per le spese potenziali per gli anni 2020 e 2021 anche questo è stato sottoposto ad un emendamento; un' ultima considerazione sempre sulla STS in liquidazione, a mio avviso, ci sono anche le condizioni per fare una Commissione di bilancio ad hoc dove viene convocato il liquidatore, dove spiega che il bilancio 2017 è stato da lui approvato e anche trasmesso agli uffici, quindi potete fare richiesta di trasmissione del bilancio 2017 della S.r.l., il 2018 è in corso di redazione perché la scadenza poi è quella sempre prevista in termini di legge, quindi se siete d' accordo sempre in un' ottica di collaborazione così come abbiamo detto nella Commissione di questa mattina, no io dico in generale che se il Consiglio comunale è d' accordo si convoca una Commissione ad hoc all' interno della sede consiliare proprio avente ad oggetto la STS S.r.l. in liquidazione grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Assessore, è aperta la discussione, ci sono interventi, c'è l' intervento del Consigliere Cimmino prego Consigliere Cimmino, naturalmente sul bilancio previsionale non ci sono limitazioni di tempo, prego.....Se sarete brevi ce ne andiamo prima...Prego Consigliere Cimmino.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente e grazie all' Assessore per aver spiegato, dato spiegazione degli aspetti di bilancio, alcune cose, in merito all' ultima cosa che lei ha detto adesso Assessore sull' STS S.r.l. cosa è successo?

PRESIDENTE D'UFFIZI: no, a proposito scusate, scusate, no scusi Consigliere Cimmino, io direi di congedare, se siete d' accordo i due agenti di polizia locale, tanto non credo che sia utile tenerli qui, non credo che, non deve, non credo che debba degenerare la situazione, no stasera no perché non ci sono loro allora silenzio un attimo per cortesia eh.. è quella è fatta apposta per montarci sopra..... allora silenzio, Luca Astolfi scusami..... Dino.....no scusate però, scusate, silenzio, abbiamo detto di congedare i due agenti di polizia locale potete andare, potete andare tranquillamente fuori e a casa, se volete fare l' intervento sotto potete farlo e poi andare via..... si però cerchiamo di proseguire i lavori del Consiglio, loro verificheranno poi se è il caso di intervenire o no, se c'è il problema vi chiamo a casa, grazie a voi bene, grazie. Allora Consigliere Cimmino ripristiniamo un po' di ordine in aula per cortesia prego Consigliere Cimmino.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, Sì sì però....

PRESIDENTE D'UFFIZI: consiglieri per cortesia, inizia la stanchezza psicofisica, consiglieri, consigliere Ambrosio per cortesia, consigliere Privitera se può venire un attimo qui mi dà un secondo il cambio.....

PRESIDENTE PRIVITERA: Sospendo il Consiglio comunale per cinque minuti per mangiare la pizza tutti insieme ragazzi, sono le ore 21 e 11 minuti, bene, scriva Segretario 21 e 11 sospendo per cinque minuti grazie, per mangiare la pizza sì.

PRESIDENTE D'UFFIZI: sono le ore 21 e 32 riprendiamo i lavori del Consiglio prego il Segretario di fare l' appello

SEGRETARIO: si ore 21 e 32, Mastrosanti(assente), D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro(assente), Sbardella(assente), Pagnozzi(assente), Travaglini(assente), Fiasco(assente), Gherardi(assente), Cimmino(assente), presenti 9, assenti 8, validamente costituito

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 9 presenze in Consiglio comunale, il Consiglio è valido; allora non ci sono interventi per dichiarazione di voto, se ci sono dichiarazioni di voto, non ci sono dichiarazioni di voto, consiglieri per cortesia, dichiarazione di voto, siamo in dichiarazione di voto, consiglieri però dobbiamo stare in Aula, noi siamo in dichiarazione di voto, tre minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, capisco che vogliamo andar via, gentilmente Presidente, allora sì e per quanto riguarda, una cosa e ci tengo a precisare, il sottoscritto è andato presso la segreteria a chiedere gentilmente il numero del Presidente del Collegio dei Revisori, la segreteria, il Segretario era assente perché in ferie, ho chiesto al dirigente Rapalli di poterlo chiedere direttamente a Romeo m' ha dato l' ok ho chiesto numero di telefono del Dottor Cianchini e la telefonata, era una telefonata concordata con i colleghi di opposizione, per chiedere gentilmente due cose, uno che fossero presenti oggi qui in Aula, due se c' era la possibilità, come gruppo di opposizione, di poter interagire con il Collegio dei Revisori per giustamente avere delle delucidazioni su un primo parere che era arrivato e su un secondo parere, la sua risposta è stata, telefonicamente, no il parere è uno, il secondo è un verbale, senonché sono rimasto perché dico c'è scritto parere favorevole quello che vogliamo sapere noi è parere favorevole a che? No parere favorevole alle controdeduzioni perché per quanto riguarda il bilancio di previsione ci sono alcune criticità che con le controdeduzioni sono state superate, ma rimangono alcune criticità, dove noi abbiamo fissato dei paletti, che magari sono anche paletti stringenti, che nel caso si dovessero concretizzare allora al bilancio di previsione avrà un parere favorevole, se nonché mi è sembrato giusto dire, beh se mettete un paletto che si deve fare un' aggiudicazione e chiusura di una gara dalle azioni patrimoniale al 31 di agosto e i rogiti a fine novembre, tenete presente che a maggio ci sarà rendiconto e consuntivo e a luglio gli equilibri di bilancio, quindi molto probabilmente a quei tempi, a quelle date, non si arriverà con l' alienazione patrimoniale; lui mi aveva detto che, telefonicamente mi aveva anticipato, che sarebbe stato presente oggi qui in Aula tutto il collegio, me lo aveva già anticipato, e che avrebbe sentito i suoi colleghi se avesse ricevuto da noi una comunicazione scritta proprio per chiedere un incontro, noi abbiamo fatto una PEC, l' ho fatta io a nome di tutti i Consiglieri, dove abbiamo chiesto la presenza e gentilmente un incontro, io ho ricevuto risposta venerdì dal presidente, dal dottor Cianchini, il quale mi diceva che era bene, era opportuno che a questo punto, noi come Gruppo di opposizione, mettessimo per iscritto le domande o sollevare, diciamo, quello che io gli avevo detto telefonicamente, alcune criticità che per noi non vengono sollevate nei pareri, questo per dire comunque sia oggi i revisori non sono venuti a me dispiace perché telefonicamente avevo ricevuto già l'ok del dottor Cianchini, andiamo avanti, STS S.r.l. lei dice 2017 è stato approvato..... sì, sì, sì, un attimo la faccio, un minuto in più me lo darà il Presidente non è che.... STS srl, no sono precisazioni perché è giusto, l' assessore non è, dopo se vanno a fare tante chiacchiere continuamo a quello, allora STS S.r.l. il Segretario lo sa, 10 gennaio 2019 il sottoscritto ha fatto una richiesta di accesso agli atti messa per iscritto, lasciata alla segreteria, dove chiedeva una serie di documenti tra i quali anche i bilanci della STS srl, la segreteria mi ha dato la documentazione, che spettava alla segreteria per l' accesso agli atti che avevo fatto, quindi le delibere dei Consigli comunali del 2013 dove si prevedeva la trasformazione della STS S.r.l. in ASP e del 2014, il dirigente Bucci ha ricevuto questa mia richiesta fatta per iscritto ha provato a contattare, lo ridico ancora una volta, il liquidatore, io dal 10 gennaio che non ho i bilanci, quindi capisco che lei dice, il 2017 è stato approvato, potete soltanto per fare una richiesta di accesso agli atti, vi verrà data, 10 gennaio l' ho fatta, quindi Segretario lo sa, io gentilmente dico devo mettere per iscritto la negligenza del liquidatore? Lo devo mettere per iscritto? M' aspetto che, con tutto rispetto il Segretario è disponibilissimo, però quantomeno spetto che ci sia una letterina scritta da parte del Segretario perché è una negligenza nei confronti degli amministratori che oggi viene rilevata, anche perché ripeto è patrimonio netto del Comune di Frascati io mi aspetto che il bilancio fosse allegato, nel bilancio come già quello della STS ..va be'; immobili commerciali, immobili commerciali le perizie sono di febbraio 2017 del geometra Scaffoni, ho chiesto agli uffici, gli uffici mi avevano detto, l' ufficio ragioneria, no no no no ci sono state date dall' STS S.r.l. delle perizie dei locali commerciali in novembre 2018, vado a fare accesso gli atti le perizie dei locali commerciali sono di febbraio 2017, tornando a quello che gentilmente aveva esplicitato il collega Privitera sul demanio civico, me l' hanno detto al patrimonio, sul demanio civico possiamo andare anche a

29 aprile 2019

due anni, sull' alienazione patrimoniale la perizia d' essere corretta non può avere più di un anno, se ha più di un anno il perito che ha fatto la perizia deve, il Comune chiedere un aggiornamento, l' aggiornamento non è stato fatto, quindi io dico, come il buon padre di famiglia, se debbo vendere un immobile, ho una perizia di tre anni fa, che faccio mi accingo soltanto a quella perizia no me ne faccio un' altra; mi viene detto che però le valutazioni che sono state messe in bilancio sono stati fatti degli aggiornamenti dagli uffici, quindi per quanto riguarda gli immobili di Fausto Cecconi, tre appartamenti, le perizie sono del 2009 addirittura, sono state aggiornate e non ci sono perizie, si ma sono aggiornamenti, che torno sempre lì, non è cattiveria, ci vuole un terzo, come abbiamo detto già prima, che vada, faccia una perizia congrua perché mi viene detto che quel ragionamento che è stato fatto è stato abbassato il prezzo perché per vendere quei tre appartamenti già nel 2009 e successivamente, si fece una gara, si fece un bando, nessuno ha partecipato perché la richiesta era elevata, quindi che cosa devo pensare, che gli uffici quest' anno hanno fatto un aggiornamento di loro, diciamo di loro spontanea volontà, prendendo i parametri dell' OMI e hanno abbassato i prezzi, questo per dire, per me è viziato perché potrebbe essere maggiore il valore dell' immobile ma potrebbe essere anche minore, quindi noi in questo caso potremmo avere attribuito alle alienazioni patrimoniali un valore maggiore e oggi se invece quel valore fosse minore, il disavanzo maggiore, detto questo, concludo concludo concludo, arrivo a conclusione, dico.....

PRESIDENTE D'UFFIZI: scusate però consiglieri, allora è vero che è stata fatta la forzatura e stiamo in dichiarazione di voto, per cortesia, però non far parlare un consigliere comunale sul bilancio io credo che sia poco carino, io non dico, non dico, no non dico di, io non dico di parlare tre minuti, tant' è vero tant' è vero che ne pagano le conseguenze, perché uscire dall' Aula quando ci sono nove consiglieri seduti, per me è stata un po' una forzatura, inopportuno, quello poi non siete rientrati e siamo andati in dichiarazione di voto, però io credo che almeno sul bilancio, consentitemi, anche voi Consiglieri di maggioranza, se siete d' accordo, altrimenti io faccio rispetto al Regolamento tre minuti e faccio tre minuti regolamento, allora io per me, se siete d' accordo, se non siete d' accordo allora, cioè io su un bilancio, su un bilancio previsionale, io da Presidente non la vedo così, se però l' Aula indica, se mi fate un cenno, se uno della maggioranza mi dice che dobbiamo far rispettare alla lettera il regolamento, si però abbiamo siamo andati sempre in deroga al Regolamento e spesso in deroga al Regolamento, allora il consiglio comunale è sovrano, se mi indica di farlo rispettare alla lettera io prendo, non ho mai preso il cronometro in questi due anni, io credo che far esprimere un concetto a un consigliere comunale di un bilancio così importante sia cortesia, almeno credo, no se siamo in dichiarazione di voto non risponde nessuno e andiamo in dichiarazione di voto che rispettiamo le regole, allora se siete d' accordo, devo far rispettare oppure posso far parlare i consiglieri? Regolamento, chiedo scusa io ai Consiglieri e ho avuto, io volevo fare un atto per farvi capire, invece ho sbagliato probabilmente io, perché per farvi capire che se sono nove in aula è inutile uscire dall' Aula solo questo, era solo per questo, però visto che adesso è così io, sta a verbale che stavamo in dichiarazione di voto, atteniamoci ai tre minuti e finisce il Consiglio comunale, quindi mi scuso io perché forse ho fatto una forzatura a dire in dichiarazione di voto prima che si facesse..... ok, allora vada a conclusione.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente e grazie ai colleghi di maggioranza che hanno capito la situazione va be', mi accingo a chiudere, quindi per me rimane che da quello che ho sentito con le mie orecchie verbalmente il parere rimane negativo, quel parere favorevole a un parere favorevole solo a una parte di controdeduzioni che l' alienazione patrimoniale a mio avviso è viziata dalla mancanza di perizie regolari, pertanto io come penso tutti quanti i miei colleghi di opposizione usciremo dall' Aula grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Cimmino, ha chiesto di intervenire il Consigliere Travaglini tre minuti a sua disposizione consigliere Travaglini.

CONSIGLIERE TRAVAGLINI: grazie Presidente, io per quello che mi riguarda ritengo che sarebbe stato forse più opportuno all' inizio di questa Consigliatura e vista l' oggettiva difficoltà oggi di rimettere in equilibrio i conti dell' ente, anche se prendo atto che l' Assessore Gori, quando abbiamo fatto camera di

compensazione questa mattina l' ha spiegato, però io la vedevo così e di conseguenza che forse sarebbe stato più opportuno, magari non proprio all' inizio, però dopo qualche mese, insomma, dichiarare il pre-dissesto perché forse, in qualche modo, avrebbe anche non condizionato i Consiglieri comunali a votare questi questi bilanci; per ripianare il disavanzo oggi, e cercare di mettere in equilibrio i conti c'è bisogno di una manovra mediante il taglio del contratto di servizio in essere con la STS ASP, tutto ciò premesso e considerato sempre nella speranza che il disavanzo non aumenti a tal punto di appesantire la manovra e di conseguenza forse anche di prevedere ulteriori tagli, per quello che mi riguarda, assessore, alcune perplessità, quali sono i servizi ,questo lo abbiamo detto anche oggi sono stati fatti interventi per quanto riguarda la delibera che è stata portata oggi sull' STS, io le mie perplessità rimangono, per quanto riguarda il taglio dei servizi, forse per colpa mia che non ho ancora capito bene, quali sono i servizi che verranno razionalizzati quanto ci costeranno esse soprattutto ce lo possiamo permettere, avete...ho un' altra perplessità, scusate, avete stanziato in bilancio, grosso modo, circa 3 milioni 785 mila euro di cui a copertura circa 2 milioni e 500 mila euro proventi da dismissioni patrimoniali e 1 milione e 300 mila circa da concessioni o proventi edilizie, chiaramente in termini di legge questo è concesso, però sappiamo benissimo che sono previsioni, tanto è vero che anche l' organo di revisione rimane perplesso e pur prendendone atto della tempistica, inserita nelle vostre controdeduzioni, secondo le quali entro il 31 agosto sarà effettuata l' aggiudicazione per arrivare all' effettiva alienazione al 30 novembre, è chiaro che il primo bilancio di prova ci sarà, primo banco di prova ci sarà a breve, perché ci sarà il riscontro degli incassi e lì quello sarà il primo step per cui poi in qualche modo si capirà anche se veramente siamo in grado di potercela fare ad arrivare a questi tempi dettati, quindi al secondo step dai Revisori.

PRESIDENTE D'UFFIZI: si avvia a conclusione Consigliere.

CONSIGLIERE TRAVAGLINI: sì, arrivando a conclusione dico che nonostante questa situazione, non voglio ritornare sulle colpe, su come si è generata da tutta questa situazione perché ne abbiamo discusso spesso anche in altri Consigli comunali, sostanzialmente però, quello che a me preoccupa è costatare oggi, comunque dopo due anni, quasi due anni, 22 mesi circa di governo, le grandi difficoltà che si riscontrano in termini proprio di manutenzione ordinaria per la città, abbiamo strade dissestate totalmente, abbiamo parchi pubblici completamente abbandonati, sappiamo benissimo la sofferenza delle farmacie comunali, il fatto che non sussistono farmaci nelle scaffalature, insomma, il cimitero, ahimè, versa in condizioni pietose...

PRESIDENTE D'UFFIZI: faccia la dichiarazione di voto consigliere.

CONSIGLIERE TRAVAGLINI: e non voterò, non prenderò parte alla votazione di questo bilancio....

PRESIDENTE D'UFFIZI: ...stiamo facendo anche la dichiarazione di voto per i due emendamenti di maggioranza e di opposizione, per ricordarlo, grazie consigliere Travaglini, consigliere Pagnozzi prego tre minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE PAGNOZZI: grazie Presidente, io dico subito che non parteciperò alla votazione sul bilancio come del resto non ho partecipato anche in situazioni precedenti, quindi spiego il motivo per cui non parteciperò a questa a questa votazione, nel senso che, secondo me, oggi nella riunione che abbiamo fatto, stamattina, in Commissione, ma anche nella riunione della Commissione bilancio che si era svolta prima dell' altra riunione del Consiglio comunale, sono riecheggiate le parole che in passato non sono state mai dette nelle riunioni qui in Consiglio e anche in Commissione relativamente a pre-dissesto o dissesto e quant' altro, stamattina è stato spiegato, perché, secondo me quello che si va ad approvare stasera non ha altro per risultato, secondo me, di una politica sbagliata, per quello che riguarda i conti attuati in questi due anni, io non parlo evidentemente delle responsabilità pregresse, perché intanto qui abbiamo visto fino a che c' ero io i conti stavano in regola, chi è venuto dopo li ha sbagliati, quindi non vado alla ricerca di tutto quello

che è stato detto più volte qui in quest' Aula e anche al di fuori di quest' aula, però credo che due anni fa si poteva fare qualche scelta diversa che oggi avrebbe messo il Comune di Frascati in condizioni ben diverse, c'è stato detto stamattina devo dire che appassionatamente l' Assessore ce l' ha spiegato, secondo il suo punto di vista, che è un passo tipo quello che ci si appresta a fare due anni fa non era possibile perché bisognava in qualche maniera far fronte ad altri adempimenti anche di carattere formale, è una sua opinione, io ho un' opinione diversa, e quindi da questo punto di vista evidentemente andremo a vedere nei prossimi mesi se quello che viene deciso stasera darà i suoi frutti, sia per quanto riguarda l' eventualità di un pre-dissesto, se sarà possibile un' eventualità di pre-dissesto, e soprattutto anche per capire se quello scadenzario, che in maniera molto molto rigida, i revisori nel cambiare il parere a seguito delle controdeduzioni hanno indicato se questo sarà in qualche maniera rispettato, io ho la convinzione che quelle date non potranno, non potranno essere rispettate, non potranno essere rispettate per tanti e tanti motivi che sono stati anche toccati precedentemente, quindi io capisco il richiamo del Sindaco alla realpolitik, ma forse questa realpolitik che oggi ci ha detto stamattina oggi pomeriggio in Aula probabilmente poteva cominciare, cominciare a due anni fa, se poi gli strumenti per arrivare a quei risultati entro le date che dicono i revisori dei conti sono, basta vederne uno, l' atto di indirizzo in ordine alla scelta di un advisor, dove a leggerlo io ho la speranza, no la speranza si accompagna sempre al dubbio, ho la certezza che non sia stata scritta né dal Segretario né da altri nel Comune questa, questa delibera, dove praticamente si dà mandato al responsabile del Settore secondo nella sua piena autonomia di prendere una ditta che è stata bella che è individuata, addirittura è stata individuata, come scritto in delibera, per una serie di sfaccettature di supporto, io non so chi possa scrivere su un atto amministrativo una dizione di questo genere, evidentemente qualche avvocato che ha capito tutto, però evidentemente la situazione, se questo è il modo per arrivare ad alienare o a riscuotere i cespiti fino ad oggi non ancora riscossi, credo che non andremo molto lontano, per questo ribadisco che non parteciperò alla votazione, e devo dire, lo faccio con un rammarico, perché anche il fatto che due emendamenti dell' opposizione da me firmati sono stati ritenuti ammissibili e probabilmente avranno anche il conforto della maggioranza, purtroppo, per la ragione che ho esposto, non potrò partecipare nemmeno al voto sugli emendamenti grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Pagnozzi, consigliere Fiasco tre minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE FIASCO: grazie Presidente, è già stato detto abbastanza, sinceramente il rammarico più grande, e mi sarebbe comunque piaciuto sentire anche i colleghi di maggioranza che sono stati silenti su tutte le grandi tematiche che abbiamo affrontato oggi, però riguardante l' alienazione degli immobili è qualcosa di paradossale perché per l' ennesima volta sono stati reinseriti immobili che dovevano essere alienati con l' Amministrazione Di Tommaso, con l' Amministrazione Spalletta e riportiamo i medesimi immobili, tant' è che quello che mi lascia ancor più basito e vedere immobili ad utilizzo commerciale nel pieno centro di Frascati, di cui locali affittati remunerativi che abbiamo un introito dodici mesi annuali vederli comunque nel piano delle alienazioni, io non so se avete attuato delle riunioni di maggioranza, come avete deciso comunque di avallare questo piano alienazioni; non parteciperò a nessuna votazione, né sul bilancio, né sugli emendamenti, riguardo la situazione STS S.r.l., Segretario mi rivolgo a lei, perché la stimo, perché sappiamo che è una persona corretta e dedita alla sua funzione, si ricorda bene che insieme al collega Cimmino venimmo a chiedere informazioni proprio perché più volte abbiamo convocato il liquidatore della STS S.r.l. in ogni Commissione è venuta, è stata mandata una giustificazione, che per impegni il liquidatore non poteva venire, è stato riconvocato una seconda volta, se non erro abbiamo addirittura fatto attivare la Polizia locale del Comune di Colonna per presentare la richiesta di convocazione, e liquidatore non è venuto ancora una volta, Segretario non è che qualche, ci fu tante volte, ci fosse qualche parere discordante sull' STS S.r.l. che noi non sappiamo nulla e che il liquidatore non so per quale motivo non venga a relazionare? Eh anche perché all' ultima Commissione c'è stato detto che addirittura si era attivato il Sindaco per far venire il liquidatore della STS S.r.l., e sembrerebbe, a quanto stia emergendo, che questo proprio il liquidatore non risponda a nessuno, e allora i dubbi, segretario, iniziano ad aumentare, forse c'è qualche parere che dichiara che l' STS S.r.l. non può essere finanziaria o che di fatto con questi

29 aprile 2019

problemi crediti che vanta il Comune non riesce a dare o viceversa? Questo noi chiediamo, Segretario, a questo punto confidiamo nella sua figura proprio super partes e di garante della macchina amministrativa per sapere questa benedetta situazione della STS S.r.l. e del liquidatore grazie presidente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei anche per rispetto alle dei tempi, consiglia Santoro tre minuti a sua disposizione per dichiarazione di voto grazie.

CONSIGLIERE SANTORO: grazie Presidente, io come i miei colleghi di opposizione uscirò dall' Aula e non voterò questo bilancio, né gli emendamenti, non voterò questo bilancio perché non condivido assolutamente le scelte o meglio le non scelte, l' assenza di scelte di questa Amministrazione in questi ventidue mesi di governo della città; noi tutti sapevamo già dalla campagna elettorale qual era la situazione del bilancio, tanto più il Sindaco, che è stato amministratore di questa città da tempi, io avevo detto all' ultimo Consiglio comunale dal 2008 invece va dal 2004 se non sbaglio, quindi è stato assessore all' ambiente, è stato assessore al bilancio, è stato presidente della STS, quindi chi più di lui poteva conoscere questa situazione, e mi aspettavo sinceramente qualcosa di diverso, qualcosa di diverso, delle scelte coraggiose, delle scelte che devono essere fatte e che nel breve termine forse avrebbero dato un po' di impopolarità Sindaco, ma che forse nel lungo periodo avrebbero portato comunque a dei risultati positivi per la città, e invece dopo i proclami iniziali, dopo le linee programmatiche, discorsi della prima e seconda seduta consiliare, in cui si parlava di recupero crediti, servizio rifiuti, gestione STS, eccetera, eccetera, tutto è rimasto sulla carta, niente di concreto è stato fatto, tutte le nostre proposte, tutte le mie proposte sono rimaste nel cassetto anche se ha approvate sono rimaste nel cassetto, e parlo per ultimo della mozione su i militari in ausiliaria, oggi lei ha detto, i dipendenti non ce la fanno a sostenere tutto il lavoro che bisognerebbe fare, la mozione è stata approvata, Sindaco, ormai è già qualche mese, e lei lo sa gliel' ho dato anche delle direttive, gli abbiamo dato anche delle persone che la mettevano in contatto direttamente con il Ministero della difesa, e però questa persona sta ancora aspettando un suo contatto, la rotazione dei dipendenti, la mozione fu approvata, fu approvata all' unanimità, è rimasta lì nel cassetto, cioè tutte proposte che potevano, secondo me col senno del poi, far trovare un giovamento al Comune e alla situazione attuale, voglio ritornare un attimo sul rapporto opposizione e maggioranza e Amministrazione, lo so che ha già parlato il consigliere Pagnozzi a inizio seduta, si parla di responsabilità, si parla di collaborazione, però quando poi si tirano le fila, documenti non ci vengono messi a disposizione, lo voglio ribadire e lo ribadirò in ogni Consiglio comunale, non si può pretendere collaborazione dell' opposizione se l' opposizione non viene messa nella situazione di avere gli strumenti per questa collaborazione e per prendersi la responsabilità, perché noi senza i documenti e senza le informazioni necessarie le responsabilità certamente noi non ce le possiamo assumere grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Santoro, consigliere Gherardi prego.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, brevemente non parteciperò alla votazione per quanto riguarda il bilancio ma voterò gli emendamenti presentati dalle opposizioni, il bilancio non lo voto semplicemente perché la positività dello stesso forse servirà a verificare un arco temporale, a mio avviso, un po' troppo lungo, soprattutto non si conosce chiaramente l' effettiva, appunto, positività; spero che la nuova rivisitazione del valore, la revisione dei valori degli immobili messi, che verranno ceduti, sia più alta, onestamente, di quanto è stato messo agli atti, perché immagino che se facendoli notare da terzi, questa valutazione sia inferiore, credo che si vengano a mancare tutti i presupposti che hanno dato la parere positivo perlomeno quello che si capisce Grazie Presidente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Gherardi, consiglia Sbardella tre minuti a sua disposizione prego.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, sarò molto sintetica, assolutamente voterò a favore degli emendamenti che abbiamo presentato, sia perché credo che sia doveroso da parte di questa Amministrazione stanziare dei soldi per permettere la sessantesima edizione del Premio Poesia ed è vergognoso che in bilancio non siano stati messi dei soldi per questa che è una tradizione di Frascati, sia perché credo che in un momento di difficoltà del Comune, come è stato chiesto un sacrificio a tanti a tante persone compresi i dipendenti dell' STS, che in questo momento, a parte il 25 per cento nei primi mesi, ma in questo momento stanno rinunciando al 10 per cento del loro stipendio, se anche i Consiglieri comunali, gli Assessori e gli amministratori tutti, danno un segno in questo verso per rimettere i soldi sulla città, in particolare le manutenzioni, credo che sia un segnale giusto, nel momento in cui il Comune è in difficoltà, è giusto che ognuno di noi faccia la sua parte, ma il mio voto sul bilancio ovviamente non ci sarà, non sarà mai favorevole per una serie di motivi che sintetizzo, il primo l' ho detto in sede di intervento sul DUP perché avevo visto questo emendamento convinta fosse il DUP invece è il bilancio; per quanto riguarda appunto la spesa al 2020 e 2021 per fondi e accantonamenti vengono fatti dei tagli forti al sociale, vengono fatti dei tagli forti ai diritti per i disabili, a stanziamenti per la famiglia e noi che avevamo presentato un emendamento proprio per istituire un nuovo capitolo denominato Interventi a favore dei nuclei familiari in difficoltà giovani coppie sarebbe veramente in enorme contrasto con voto favorevole a un bilancio che taglia per le annualità 2020 e 2021 pesantemente sul sociale.

Non convince minimamente e non convince neanche i revisori che nel loro parere favorevole ma condizionare un parere, il favore di un parere, a una realizzazione che si dovrebbe arrivare a varare a novembre è quantomeno contraddittorio e non è l' unico rilievo che fanno, per quanto riguarda la STS boh perché dicono in maniera chiara ed evidente che nessuna indicazione viene fornita circa il rilievo riguardante le risorse destinate agli organismi partecipati e più in particolare si è in merito ai riflessi sull' azienda Speciale STS Multiservizi la riduzione della quota da destinare al sostenimento ad esso affidata e se in merito alla società STS S.r.l. in liquidazione che poi è l' oggetto del mio intervento, dei tre interventi sul bilancio della STS alle quali non è stata data risposta; per quanto riguarda le valorizzazioni patrimoniali per cui l' importo di 3 milioni 785 mila eccetera di entrate in conto capitale destinata al ripiano del bilancio corrente sono costituite dai proventi ordinari delle concessioni edilizie per 1 milione e 3, e qui è una proiezione in base agli oneri incassati nell' anno precedente, e quindi potrebbe, è una previsione fondata o quanto meno, ma l' alienazione di alloggi civili destinati alla copertura delle rate di capitale dei mutui per euro 2 milioni 471 mila euro, per quanto il dirigente che abbia assicurato che lui a Civitavecchia è riuscito a appunto riequilibrare il bilancio grazie a queste, a queste entrate, mi preme sottolineare il parere dei Revisori a quel bilancio dove appunto dice che l' ente ha previsto tra le entrate correnti, definite ricorrenti, complessivi euro loro 3 milioni già presenti la voce di previsione in sede di approvazione del bilancio dello scorso anno, viene dunque rinnovo dell' invito a non procedere con il finanziamento di parte corrente e in conto capitale delle iniziative legate a tale procedura fin tanto che non siano accertate realizzate le relative entrate, quindi chiede di destinare questi soldi e metterli a fondo di crediti di dubbia esigibilità, ora ripianare un bilancio con la previsione di entrata di valorizzazione sui quali, sulle quali, gli stessi Revisori manifestano fortissimi dubbi, mi pare un po' un tantino azzardato, quindi non solo per noi, che tanto non voteremo questo bilancio, ma mi pare un tantino azzardato votarlo anche per la stessa maggioranza, libera ovviamente di farlo, ci mancherebbe, ma mi ricorda tanto il bilancio di revisione dello scorso anno, per cui era stato dato inizialmente un parere non favorevole, poi ho fatto l' emendamento, fu dato parere favorevole all' emendamento, salve le prescrizioni fatte al parere del bilancio precedente, quindi noi di opposizione continuammo a leggerlo come un parere negativo, la maggioranza giustamente un parere favorevole, ma insomma quando sono tutti pareri legati un po' a all' opinabilità dei revisori è sempre molto particolare, e poi il consuntivo si chiude con due milioni di euro di disavanzo, ecco alla luce di tutto questo, insomma, noi sicuramente non voteremo un bilancio che prevede una serie di responsabilità molto forte delle cose che non condividiamo per come sono state ovviamente spiegate, ripeto, il 2 milioni 480 mila euro derivanti dall' alienazione, ci sembra una posta in bilancio estremamente forzata, quindi ripeto sicuramente voto favorevole ai due emendamenti che cercano di andare ad

29 aprile 2019

intervenire su alcuni minimi aspetti per il bene della città, ma un bilancio che non trova sicuramente il favore di questa opposizione grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Sbardella, allora se non ci sono altre dichiarazioni di voto, non ci sono dichiarazioni di voto, allora mettiamo in votazione l' emendamento dell' opposizione..... gli do tre minuti come gli altri Consiglieri, Sindaco tre minuti per cortesia.

SINDACO MASTROSANTI: ci mancherebbe, no presidente sto vicino a lei,..... no ma tanto non devo dilungarmi nel senso che ho seguito comunque anche il Consiglio, mi scuso innanzitutto per non essere stato in Aula, ma stavo seguendo anche il consiglio che dovevo svolgere un' altra incombenza, comunque altrettanto urgente e dovevo stare fuori Aula, quindi mi scuso innanzitutto per l' Assessore e tutti i Consiglieri, il Presidente, per non essere stato presente troppo a lungo, per quanto riguarda il bilancio ho ascoltato tutto, ho ascoltato anche le riflessioni dei consiglieri di opposizione, che sicuramente anche le preoccupazioni, ma non mi pare che abbiamo mai nascosto preoccupazioni su quello che sono gli stati dei conti del Comune, né non sapevamo che i conti fossero in difficoltà, certo non immaginavo neanche io di trovare la situazione così come l' abbiamo trovata, la STS come l' abbiamo trovata è una creatura che è nata dopo me, consigliera Santoro, quindi questo assolutamente che potesse stare così, non lo sapevo, così come non immaginavo che ci saremmo trovati un problema così importante sulla TASI e così come non immaginavo che poi sarebbero emersi debiti fuori bilancio, ma ne stiamo tirando fuori tanti, quindi io penso che poi bisogna essere anche un po' realistici, sicuramente le cose non sono state fatte perfettamente e non saranno fatte mai perfettamente, però adesso, ripeto, non ci sto al gioco che questa maggioranza debba caricarsi, come dire, in termini di responsabilità tutto quello che sta accadendo, mi rammarica ascoltare tanti interventi, che ritengo molto di stile, molto rituali, ma poi alla fine qualcuno mi dovrebbe spiegare dove dovremmo andare a trovare le risorse per coprire tutti questi disavanzi che si sono manifestati, che incidono anche sul risultato di amministrazione, che impongono anche a noi di andare a ricoprire un disavanzo di amministrazione se non con delle alienazioni patrimoniali, mi pare che noi questi immobili peraltro l'anno scorso molti di questi immobile avevamo tolti dal piano delle alienazioni e l' avevamo rimessi al reddito, era peraltro la faccenda di cui mi lamentavo stamani, che sebbene erano da oltre un anno avevamo detto di mettere in locazione non eravamo neanche riusciti ad avere ancora gli avvisi pubblicati nonostante proprio per le difficoltà operative del Comune, però molti di questi immobili, ricordo anche alla consigliera Sbardella che era il vicesindaco, che erano già stati messi, inseriti nel piano delle alienazioni dell' Amministrazione Spalletta, quindi io non mi stupirei più di tanto oggi di vedere immobili che vengono messi in vendita, ma oggi vengono messi in vendita, ripeto, in una situazione straordinaria dove abbiamo, dobbiamo riparare e far fronte a delle sopravvenienze negative le responsabilità, ripeto, sono parte della storia, quindi nel momento in cui poi si fanno degli interventi forse non occorrerebbe non dimenticare queste cose, perché se non diventa veramente anche inutile il dialogo e il confronto in Consiglio comunale almeno per quanto per come la vedo io grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei molto sintetico sì due minuti e 58 secondi, allora non ci sono altre dichiarazioni di voto, mettiamo in votazione il primo emendamento dell' opposizione Segretario, quello con protocollo 2208 quello dei 10 mila euroPrego Segretario per appello nominale.

allora

Mastro Santi

Dufy

Gizzi

Angelantoni

Masi

Gori

Lonzi

Privitera

29 aprile 2019

Ambrosio

Ma gli occhietti

Santoro

Assente

Sbardella

Pagnozzi

Travaglini

Fiasco

Assente

Gherardi

Cimino

Hanno votato a favore 5

Sbardella Pagnozzi Travaglini Gherardi Cimino hanno votato contrario 1 2 3 4 5 6 7 8 9 e 10

Assenti Santoro e fiasco

Con 10 voti contrari l' emendamento è respinto

Mettiamo in votazione l' emendamento numero 2 22 7 3 protocollo

Diminuire del 10 per cento dell' indennità prevista per gli amministratori prego Segretario

Per appello nominale

Il 10 per cento maestro Santi

Marzo Santi

Contrario

Dovessi contrario Jesse

Angelantoni

Masi

Gori

Lonzi

Privitera

Ambrosio ma giochetti

Santoro assente

Sbardella

Pagnozzi

Travaglini

Fiasco assente

Gherardi

Cimino

Hanno votato a favore 5 Sbardella Pagnozzi Travaglini Gherardi e Cimino hanno votato contrario 10
assenti Santoro e fiasco 10

Voti contrari l' emendamento è respinto

Allora passiamo al primo emendamento

Della Giunta sì

Quello è un emendamento è quello di cui prima del parere 22 370

Io non userò protocollo

Ah ok

Perfetto

Prego 22

800

22 807

Prego Segretario per appello nominale

Allora votiamo

L' emendamento protocollo

29 aprile 2019

Emendamento

Protocollo 22 3 6 9 a firma del Sindaco

Allora maltrattanti

D' Uffizi onorevole jazz

Angelantoni

Masi

Gori

Lonzi

Privitera

Ambrosio

Ma gli gnocchetti

Santoro assente Sbardella assente Pagnozzi assente Travaglini assente fiasco assente Gherardi assenti

Cimino assente

All' unanimità favorevoli numero 10 assenti 7

Prego Presidente grazie Segretario con 10 voti favorevoli l' emendamento prima del parere diciamo così dei revisori dei conti è approvato all' unanimità dei presenti ora votiamo l' emendamento post parere dei Revisori

Votiamo l' emendamento

Votiamo l' emendamento protocollo 22 816 a firma del Sindaco

Mastro Santi

D' Uffizi onorevole Gizzi Angelantoni

Masi

Gori Lonzi

Privitera Ambrosio Maglio Katie

Santoro assente Sbardella assente Pagnozzi assente Travaglini assente fiasco assente Gherardi assente

Cimino assente

All' unanimità favorevoli presenti 10 assenti 7

Con 10 voti favorevoli l' emendamento post parere dei Revisori dei Conti è approvato a maggioranza ne approfitto per ringraziare i revisori dei conti che oggi ci hanno fatto quel parere velocemente

Allora mettiamo in votazione la delibera così come emendata

Per appello nominale prego Segretario grazie

Presidente Mastro Santi d' Uffizi Gizzi

Angelantoni

Maffi

Gori

Lonzi

Privitera Ambrosio ma giochetti

Santoro assente Sbardella assente Pagnozzi assente Travaglini assente fiasco assente Gherardi assente

Cimino assente all' unanimità dei presenti favorevoli numero 10 assenti numero 7

Con 10 voti favorevole il parere il vero bilancio di previsione posto al punto 5 all' ordine del giorno è approvato così come emendato per immediata eseguibilità chi è favorevole chi è contrario alla

Non all' unanimità dei presenti presenti allora rientra

L' opposizione

La minoranza

Allora Consiglieri Consiglieri Consiglieri io non ho limiti di tempo quindi per me si prosegue il Consiglio comunale se poi ci sono

è qualcosa di diverso consigliere Privitera prego

Io penso che sarebbe meglio rimandare i punti successivi al prossimo Consiglio anche perché l' attenzione dell' Aula ormai è terminata parleremo di questi punti importantissimi per la città ma senza la dovuta attenzione grazie

29 aprile 2019

Grazie a lei consigliere Privitera se dell' opposizione qualcuno vuole mettere a verbale

La propria posizione

Prego Consigliere Cimino Travaglini o fiasco uno dei due

Consiglieri

Per regola per regolamento up

E prima consigliere Cavaliere prego

Sì grazie Presidente per quello che ci riguarda come le avevo già anticipato noi siamo propensi ad andare avanti visto che comunque ci sono stati limitati gli interventi concernenti

Il bilancio perciò è avanzato tempo e siamo nella possibilità di poter discutere le mozioni che abbiamo presentato

Grazie

Grazie Consigliere Travaglini allora io come prassi devo mettere in votazione la il termine dei lavori del Consiglio comunale o il proseguimento quindi chi è favore per alzata di mano facciamo Segretario chi è favorevole alla sospensione dei lavori

Alla Global non dobbiamo votare dobbiamo mettere in votazione chi è favorevole alla chiusura dei lavori favorevole e quanti ne siete uno o due locali dobbiamo alzare la mano

Due

1 2 3

Masi

Allora scusi Segretario per appello nominale a lo facciamo per appello nominale e considera gypsy aspetti per appello nominale prego Segretario

Allora

Si vota per la richiesta di sospensione chi è favorevole alla sospensione Mastro Santi

D' Uffizi

Jesse

Angelantoni

Masi Gori Lonzi

Privitera

Ambrosio ma gli gnocchetti Santoro

Sbardella

Pagnozzi

Travaglini

Fiasco

Gherardi

Cimmino

Hanno votato a favore della richiesta di sospensione

E il rinvio al prossimo Consiglio 10

Contrari 7 con 10 voti favorevoli

Chiudo i lavori del Consiglio comunale Segretario sono le ore 22 e 23 dichiaro chiusi i lavori del Consiglio comunale