



CITTÀ DI FRASCATI

PROVINCIA DI ROMA

CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 25 gennaio 2019

INDICE:

Primo punto all' ordine del giorno: elezione del Vicepresidente del Consiglio comunale a seguito di intervenute dimissioni. Pag.03

Secondo punto all' ordine del giorno del giorno modifica del componente della Commissione per l'aggiornamento degli albi dei giudici Popolari. Pag.12

Terzo punto all'ordine del giorno: punto 3 ex 4 modifica dell' articolo 15 del contratto di servizio quadro tra il Comune di Frascati e l' azienda speciale STS multiservizi. Pag.15

Quarto punto all'ordine del giorno: approvazione del bilancio consolidato dell' esercizio 2017 ai sensi dell' articolo 11 bis del decreto legislativo numero 118-2011. Pag.21

Quinto punto all'ordine del giorno: istituzione Consulta storica per la richiesta riconoscimento medaglia d' oro al merito civile alla città di Frascati per i bombardamenti 8 settembre 1943, 2 giugno 1944 e approvazione regolamento. Pag.47

Sesto punto all'ordine del giorno: regolamentazione della celebrazione dei matrimoni civili nella sede comunale anche di sabato pomeriggio e domenica mattina. Pag.49

Settimo punto all'ordine del giorno: Istituzione del Consiglio comunale dei bambini e dei ragazzi Approvazione Regolamento. Pag.50

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE D'UFFIZI

PRESIDENTE D'UFFIZI: sono le ore 10:00, prego il Segretario di procedere all' appello, prego Segretario.

SEGRETARIO: Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi(assente), Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro(assente), Sbardella(assente), Pagnozzi(assente), Travaglini(assente), Fiasco(assente), Gherardi(assente), Cimmino(assente), risultano essere presenti 1 2 3 4 5 6 7 e 8, e assenti 1 2 3 4 5 6 7 8 9, Presidente manca il numero legale, entra in questo momento Lonzi, quindi i presenti risultano 9 e gli assenti risultano essere 8, sì, il numero legale c'è.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 9 consiglieri presenti apriamo i lavori, il numero legale c'è, apriamo i lavori del consiglio comunale, allora prima di passare al primo punto all' ordine del giorno, giustifico l' assenza della consigliera Arianna Gori che oggi non può essere presente per motivi di lavoro, il consigliere Pagnozzi per motivi personali oggi non c'è, il consigliere Fiasco che arriverà più tardi. Nomino gli scrutatori Ambrosio e Angelantoni per la maggioranza e Travaglini per l' opposizione. Passiamo al primo punto all' ordine del giorno, Angelantoni, Ambrosio e Travaglini, silenzio per cortesia, passiamo al primo punto all' ordine del giorno, **elezione del Vicepresidente del Consiglio comunale a seguito di intervenute dimissioni**, allora come avevamo detto nel precedente Consiglio comunale, nella seduta del 28 dicembre, il secondo vicepresidente Mattia Ambrosio comunicava all' Aula, Segretario se lo ricorda, le sue dimissioni dall' incarico di vicepresidente, quindi dobbiamo nominare il nuovo Vice Presidente, quindi lo dobbiamo nominare sempre a scrutinio segreto, quindi prego Fabrizio di dare una scheda per ogni Consigliere comunale, adesso diamo la parola Presidente per gli interventi, quindi mi raccomando gli scrutatori ha chiesto di intervenire la consigliera Santoro prego Consigliere.

CONSIGLIERE SANTORO: grazie Presidente, il mio intervento è un intervento che con il quale esprimere la volontà di tutta l' opposizione, noi oggi andiamo a votare il secondo vice presidente, come prassi in quest' Aula, la vicepresidenza, la prima vicepresidenza viene data al Gruppo di opposizione, quindi viene scelta, viene nominata nell' ambito dell' opposizione, tant' è vero che all' epoca, all' insediamento del Consiglio comunale fu nominato come vice presidente Giuseppe Privitera che allora faceva parte dell' opposizione, ora quando, nello scorso Consiglio comunale la consigliera Sbardella ha fatto notare questa particolarità, abbiamo assistito alle dimissioni del consigliere Mattia Ambrosio da secondo vicepresidente ora questa mi sembra quasi una farsa perché è chiaro che nel rispetto, si parla sempre di rispetto della dell' Aula, dell' opposizione, di collaborazione, niente contro il Consigliere Privitera, ma se la prassi, da anni, è quella di dare la vicepresidenza al gruppo, a uno dei componenti del Gruppo di opposizione, noi chiediamo a gran voce che il consigliere Privitera si dimetta e che venga fatta una nuova elezione con un nuovo Vice Presidente è scelto, nominato, nell' ambito dei componenti dell' opposizione, quindi in questo caso in questa votazione noi voteremo scheda bianca grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Santoro, ha detto bene è una prassi, purtroppo se io non ho, ricevo le dimissioni da parte del Vicepresidente io non posso mettere all' ordine del giorno al punto di nomina del Vicepresidente, quindi ho avuto le dimissioni del consigliere Ambrosio e quindi ho messo in delibera la nomina del Vicepresidente, secondo Vicepresidente, quindi è chiaro che non è no, se era previsto dal regolamento alla avrei fatto di mia iniziativa, non è previsto è una prassi quindi io mi attengo al regolamento.

Andiamo avanti con i lavori ha chiesto di intervenire la consigliera Sbardella prego consigliere Sbardella.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, assolutamente sì è una prassi, che appunto viene interrotta con questa maggioranza perché di solito, insomma, ci sono delle decisioni e mi auguro che sia così anche in questo caso che vengono prese in maniera collegiale da una maggioranza oppure si va dietro ai desiderata dei singoli questa è quello che ci si dovrebbe chiedere in questo momento, quindi la maggioranza che tanto chiede il dialogo e vuole collaborazione in questo momento sta mantenendo per volontà, ripeto, di tutta la maggioranza, altrimenti si sarebbe provveduto diversamente a mantenere la vicepresidenza vicaria che è una prassi che venga data all' opposizione nell' ottica di un dialogo e una prassi che questa maggioranza sta interrompendo grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliere Sbardella, chiedo di intervenire il Sindaco prego Sindaco.

SINDACO MASTROSANTI: non voglio anticipare, vuole dire decisioni che il Consiglio prenderà e registro le osservazioni, ma se accetto le osservazioni della consigliera Santoro, mi corre l'obbligo di fare un rilievo su quello che dice la consigliera Sbardella, sicuramente persona democratica di nome e di partito, di nome di partito e, insomma, comunque democratica, però mi pare di ricordare che questa prassi, torno indietro al 2014, è vero che venne dato un vicepresidente vicario alle opposizioni ma lo scelse la maggioranza, quindi la sua democraticità e il suo alto profilo di democraticità ha fatto sì che qualche anno fa quando governava lei vi siete scelti il vicario, il Presidente Vicario, che volevate voi, nonostante ci fosse un gruppo che all'epoca lo rappresentavamo io, il Presidente del Consiglio e la consigliera Gizzi che contava ben tre componenti di opposizione su sei, quindi io direi ragioniamo sui fatti, ragioniamo sulle dinamiche, ma non facciamo i democratici a piacimento, perché se no entriamo in una polemica, non voglio proprio entrarci, registro e registro e osservo punto.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Sindaco, consigliere Sardella al suo secondo intervento prego.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, solo per ricordare al Sindaco che visto che si era proposto come diverso e migliore non può stare costantemente, come fa da un anno e mezzo, a parlare solo del passato e rinfacciare il passato, visto che voi siete i migliori avevate polemizzato l'altra volta nonostante fu scelto un Vice Presidente di minoranza, sbagliando, nonostante questo adesso state facendo esattamente anche peggio grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Sbardella, ha chiesto di intervenire il consigliere Travaglini prego consigliere.

CONSIGLIERE TRAVAGLINI: perfetto, grazie presidente, no io solamente volevo dire una cosa per quello che riguarda le parole del Sindaco, noi la volta scorsa, quando era stata fatta questa votazione, e già stata data la possibilità, di cui io ringrazio, di avere potuto avere la possibilità di esprimere nelle fila dell' opposizione la vicepresidenza del Consiglio comunale vicario a Giuseppe Privitera, l' abbiamo scelto noi non l' ha scelto, non la scelto, non l' ha scelto la maggioranza, quindi non vorrei andare diciamo su questa diatriba, presidente se per favore mi fanno parlare senza interrompermi, vorrei fare semplicemente un appello all' amico Consigliere Giuseppe Privitera in quanto credo, caro Peppe, che questo più che altro è un discorso etico siccome so che lei ha una elevata moralità mi aspetto da lei un gesto di distinzione, disteso nei confronti dell' opposizione dimettendosi e dando un segnale etico importante grazie Presidente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Travaglini, allora ha chiesto di intervenire il Consigliere Privitera, prego Consigliere Privitera.

CONSIGLIERE PRIVITERA: grazie presidente, allora intanto volevo ricordare al collega amico Travaglini che io sono stato votato all' unanimità di tutta l' Aula, quindi anche con i voti della maggioranza sono stato eletto, per quanto riguarda la democraticità e la distensione gradirei che cominciasse anche dalla parte della minoranza da certi soggetti che tutti i giorni continuano sui social e sui vari giornali on line a screditare le azioni che facciamo da consiglieri e ci impegniamo per la città, qui dentro non stiamo per giocare ma stiamo per governare una città, se qualcuno ha perso di vista l' obiettivo è bene che lo riponga nel suo mirino perché l' obiettivo è governare questa città e stare al servizio dei cittadini se altri hanno interessi a fare giochetti con me stamattina lo facevamo anche noi ma eravamo molto più bravi in opposizione quando uscivamo noi cadeva il numero legale veramente, vedo che voi avete perso un po' di stile, per quanto mi riguarda per la vicepresidenza siccome sono stato eletto anche con i voti della maggioranza siete liberi di fare una mozione di sfiducia nei miei confronti, se l' Aula ritiene giusto votarla e quindi non confermare la mia vicepresidenza sarò lieto di rimettermi grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Privitera, suo secondo intervento consigliere Travaglini prego.

CONSIGLIERE TRAVAGLINI: chiaramente prendo atto della volontà del consigliere Privitera di non dimettersi, ce ne faremo una ragione, a questo punto non c'è nessun problema, per quanto poi riguarda la moralità fatta sul senso di responsabilità beh noi in mezzo ai cittadini ci andiamo quotidianamente, interagiamo con loro e siamo sensibili alle problematiche della città di Frascati, non so a chi si riferiva il Consigliere stesso quando parlava di tali soggetti, non credo che probabilmente non ce l'aveva con me, anzi ne sono certo, però non mi sembra insomma il caso di fare certi appellativi che non c'hanno senso, comunque il dato di fatto è che il consigliere Privitera cade in quanto a stile non dimettendosi dalla carica di Vicepresidente grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Travaglini, prego Consigliere Cimmino al suo primo intervento.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, Sono circa 2 settimane o 3 che assistiamo, diciamo da parte del Sindaco e da parte di un esponente vicino alla maggioranza, dei tentativi di recuperare i rapporti istituzionali con l' opposizione proprio al fine di poter governare questa città, perché oggi come oggi sappiamo benissimo che non si sta governando al meglio, proprio perché ci sono tante problematiche, politiche e amministrative e finanziarie; è vero il Consigliere Privitera è stato eletto anche con i voti di maggioranza quindi anche con il mio voto e quello del collega Gherardi che oggi purtroppo non rappresentiamo più la maggioranza, ma non per una scelta personale, non è nei riguardi o nei confronti di qualcuno, è per una scelta politica, per la non condivisione più di alcuni temi che vengono portati giornalmente che sono incompatibili con quello che era il nostro progetto, il nostro programma, nulla contro il consigliere Privitera perché ripeto l' ho votato anch' io, ma ricordo benissimo quando abbiamo fatto quella votazione, era il primo Consiglio comunale di insediamento, la maggioranza aveva deciso di nominare vicepresidente vicario il collega Ambrosio e in quella seduta il Sindaco venne e ci disse proprio perché siamo una maggioranza, una coalizione civica eterogenea, veniamo da un commissariamento, da un' Amministrazione che purtroppo è caduta che quindi ha fallito, non è il caso di continuare su diciamo queste bacar politiche, io conto di più, io peso di più, e quindi abbiamo deciso tutti proprio per il livello istituzionale e i rapporti istituzionali anche all' ok del collega Ambrosio di riconoscere in Giuseppe Privitera, ma non perché era Giuseppe Privitera, comunque sia all' opposizione che già aveva fatto presente di nominare Giuseppe Privitera vicepresidente vicario, quindi caro Presidente io capisco, so benissimo che è una legge non scritta, ma se questa maggioranza, ripeto, per bocca, per voce del Sindaco e di un esponente vicino alla maggioranza, all' attuale maggioranza, cercano di recuperare i rapporti istituzionali penso che questo sia il primo passaggio per cercare di cominciare veramente a collaborare per il bene della città, se così non fosse non ci sono problemi, non è che dobbiamo fare una guerra, una battaglia, prendiamo atto che quello che è stato chiesto nelle ultime due settimane da parte della maggioranza, ripeto, quindi lo ripeto ancora una volta da parte del Sindaco e di un esponente vicino all' attuale maggioranza era solo che fuffa, quindi chi

prende in giro, chi fa dei discorsi di democraticità che poi secondo alcuni sono dei discorsi finalizzati solo a noi stessi, lasciamo perdere, lasciamo perdere, prendiamo atto che il recupero dei rapporti istituzionali non c'è, non si vuole e andiamo avanti così, quindi noi confermiamo che faremo scheda bianca grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Cimmino, allora continuiamo con la discussione se ci sono altri interventi altrimenti io andrei votazione Consigliere Gizzi prego il suo primo intervento.

CONSIGLIERE GIZZI: grazie Presidente, alla luce degli interventi fatti anche dai colleghi dell' opposizione chiedo gentilmente la sospensione di cinque minuti per fare una riflessione tra noi grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: naturalmente io devo mettere in votazione e mi rimetto alla volontà dell' Aula per la sospensione di cinque minuti dei lavori, allora chi è favorevole, chi è contrario, all' unanimità dei presenti Segretario, sono le ore 10:20 sospendo il Consiglio per il tempo strettamente necessario per la riflessione grazie.

.....Allora sono le ore 10:31 riprendiamo i lavori del Consiglio comunale invito il Segretario a fare l' appello prego Segretario.

SEGRETARIO: Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini, Fiasco(assente), Gherardi, Cimmino, presenti 14, assenti 3 Gori, Pagnozzi, Fiasco.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 14 Consiglieri presenti la seduta è valida, continuiamo con la discussione del punto, del primo punto all' ordine del giorno, spero che abbiate riflettuto, allora consigliera Gizzi nel suo secondo intervento prego consigliere Gizzi.

CONSIGLIERE GIZZI: grazie Presidente, allora noi abbiamo un attimino fatte delle riflessioni alla luce anche dei vostri interventi, alla luce di quelli che ha fatto il Sindaco, ma anche soprattutto a quelli che poi ha fatto il collega Privitera, dove non gli si può dar torto, che comunque è stato eletto sia dei componenti dell' opposizione che della maggioranza, quindi noi vi invitiamo comunque a votare per la posizione, appunto quella del secondo Vicepresidente indicando e andando ad eleggere un vostro nominativo, poi per il resto vedremo grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliera Gizzi, e allora credo che ci sia una proposta da parte della maggioranza di concedere la presidenza del secondo Presidente, la vicepresidenza, all' opposizione, quindi se qualcuno dell' opposizione anche chi ha fatto due interventi vuole intervenire in merito glielo consento volentieri, altrimenti qualcuno che ha ancora un intervento a disposizione, la collega Santoro, Gherardi, consigliere Gherardi, Consigliere Cimmino, allora da parte della maggioranza è stato proposto di affidare la seconda vice presidenza all' opposizione, quindi, allora il vicepresidente dimissionario è Mattia Ambrosio, la sostituzione di Mattia Ambrosio viene concessa all' opposizione, se voi qualora aveste un nome da proporre la maggioranza credo ne prenda atto e o vota a favore di quel nome, oppure lascia a voi la scelta di inserire il nome nel biglietto che andrà inserito poi nell' urna, ha chiesto la parola la consigliera Santoro prego consigliera Santoro.

CONSIGLIERE SANTORO: cioè stiamo come prima, è uguale, non cambia nulla, noi contentino non lo prendiamo e ribadiamo quanto già detto prima, riteniamo che come da prassi la prima vicepresidenza vada all' opposizione e non la seconda, quindi ribadiamo che noi voteremo scheda bianca grazie.

25 gennaio 2019

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Santoro, allora non è stata accettata la proposta della maggioranza, io direi di andare in votazione immediatamente se non ci sono altri interventi andrei direttamente in votazione, allora prego Fabrizio di con di dare i biglietti a tutti i Consiglieri compresi anche quelli di opposizione, allora prego gli scrutatori Ambrosio, Angelantoni e Travaglini di venire qui al tavolo della Presidenza per controllare che le operazioni si svolgono nella più totale trasparenza prego.

Allora è arrivato il consigliere Fiasco in tempo utile per poter prendere, per poter prendere parte alle votazioni, quindi diamo anche la scheda al consigliere Fiasco a questo punto diventano 15, se non erro, Segretario, Fabrizio per cortesia la scheda al Consigliere Fiasco, quella del Sindaco è qui,.....consiglieri avete scritto tutti possiamo iniziare la chiamata allora gli scrutatori per cortesia al tavolo della Presidenza, Consigliere Angelantoni, per cortesia, deve stare qui, consigliere Travaglini si può togliere davanti la telecamera, mi impalla..... allora no deve essere chiamato dal Segretario, allora iniziamo con la votazione prego Segretario.

SEGRETARIO: Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, allora hanno votato tutti prego gli scrutatori Consigliere Angelantoni ecco se può aprire l'urna.....Iniziamo con l'apertura dei biglietti....

Prima bianca

Seconda bianca

Terza bianca

Quarta bianca

Quinta bianca

Sesta bianca

Settima scheda bianca

Ottava scheda Berni, bianca

Bianca

Bianca

Undici bianca

10 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 bianca bianca

Cattolico oltranzista Gazzaneo nulla 1

Bianca

Scheda bianca

bianca

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora Segretario, dovrebbero essere 14 bianche e una nulla.

SEGRETARIO: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 e 14 bianche, nulla 1, votanti 15.

PRESIDENTE D'UFFIZI: Allora Consiglieri, visto che il regolamento su questo non è dettagliato, quindi noi dobbiamo decidere metterò in votazione, se andare con un'altra votazione e la facciamo direttamente adesso, oppure posticiparlo al prossimo consiglio, e poi riprendere la discussione rimetterla all'ordine del giorno al prossimo Consiglio, perché nel Regolamento non è specificato di andare in seconda votazione, quindi e naturalmente non lo vieta, quindi io metto in votazione le due proposte casomai se ho se da parte di maggioranza o da parte dell'opposizione c'è una proposta io poi la metto in votazione, quindi aspetto, allora c'è una richiesta di sospensione e naturalmente devo metterla in votazione, come sempre, chi è favorevole, chi è contrario, all'unanimità; sono le ore 10:45 sospendo i lavori del Consiglio comunale per il tempo strettamente necessario per la riflessione dell'opposizione questa volta.

..... allora Consiglieri avete riflettuto tutto a posto, sono le ore 10:58 prego il Segretario di fare l'appello.

SEGRETARIO: Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, presenti 15, assenti 2 Pagnozzi e Gori.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 15 consiglieri presenti la seduta è valida, allora riprendiamo i lavori sempre dal primo punto all'ordine del giorno consigliere Gherardi prego.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, no un breve intervento, mi riallaccio alla questione votata dalla maggioranza quando fu di dare la Prima Presidenza all'opposizione, io mi voglio staccare un attimo dai nomi perché non è una questione di nomi e di persone, ma all'epoca fu deciso, dove, tutti insieme decidemmo appunto che era giusto darlo all'opposizione proprio per un segno molto distensivo, collaborativo e anche dico, a me mi sembra che adesso sia più diventata una questione politica, non voglio parlare personalismi, per l'amor di Dio perché non è così, ne sono sicuro, però da quello che si è capito è diventata una più questione politica che altro, perché in maggioranza quando è stata votata, per i motivi che ho detto prima, è proprio perché si era deciso di dare un segnale di distensione, un segnale di democrazia e comunque un'apertura che era basata sulla collaborazione, quindi oggi voglio sapere se questa viene, se questi punti vengono a mancare tutto qui, staccandomi da qualsiasi nome perché non mi riferisco a nessuno ci mancherebbe, però ripeto l'altra volta i ragionamenti che erano stati fatti erano questi che ho descritto poco fa, quindi adesso, almeno a me, mi sembra più che sia diventata una questione, un punto poi mascherato anche un po' politico sia diventata piuttosto che altro grazie Presidente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Gherardi, ha chiesto, allora ha chiesto di intervenire il consigliere Travaglini è il secondo intervento, abbiamo sospeso il Consiglio per ok, allora Consigliere Travaglini fa il portavoce dell'opposizione per proporre quello che avete deciso nella vostra riunione prego Consigliere Travaglini.

CONSIGLIERE TRAVAGLINI: grazie Presidente, esattamente dopo la riunione abbiamo deciso di andare avanti con la seconda votazione grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora è una vostra proposta che naturalmente devo mettere ai voti e vorrei avere anche la posizione della maggioranza, se sono d'accordo, se siete d'accordo di andare avanti con la seconda votazione, naturalmente se c'è un nome andiamo avanti se non c'è un nome io vorrei a questo punto posticiparlo, quindi se per voi va bene andiamo con la seconda votazione, però qualcuno della maggioranza mi dica prego consigliera Gizzi.

CONSIGLIERE GIZZI: grazie Presidente, sì andiamo avanti con la seconda votazione grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora la metto naturalmente in votazione chi è favorevole alla proposta dell'opposizione approvata dalla maggioranza, all'unanimità dei presenti; allora Fabrizio per cortesia, sigliamo le schede, quindici schede Segretario, mentre il Segretario sigla le schede avete da proporre qualche nome sia maggioranza che opposizione, no nessun nome, allora andiamo avanti con i lavori, allora se abbiamo tutti votato, invito gli scrutatori a venire al tavolo della Presidenza, consigliere Angelantoni, consigliere Ambrosio e il consigliere Travaglini, allora, c'è il microfono aperto consiglieri, allora prego Segretario.

SEGRETARIO: Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino.

25 gennaio 2019

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Segretario, allora consigliere Angelantoni può aprire l'urna, e il Consigliere Travaglini apre il biglietto con la votazione allora:

scheda numero 1 bianca

Seconda scheda bianca

Maria Elena terza scheda nulla

Quarta Scheda bianca

Quinta biancaquarta bianca dal Segretario e una nulla

Bianca bianca 5

Bianca Bianca 6

Forza Roma ..nulla

Bianca 7

Cattolico oltranzista Gazzaneo distante dalle posizioni di Matteo Angelantoni, nulla tre

Bianca Bianca 8

Bianca bianca 9

10 bianca bianca

11 bianca bianca 11

12 bianca, allora segretario dovrebbero essere 12 schede bianche e 3 nulle

SEGRETARIO: allora bianca 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 e 12 bianche, nulle 3, votanti totali 15.

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora anche in questo caso la votazione, silenzio per cortesia, non ha portato alla nomina di nessun Vicepresidente, a questo punto decide il Presidente e rinviando il punto al prossimo Consiglio comunale, Segretario, è inutile che facciamo la terza votazione perché vedo che non c'è nessun tipo di apertura né da una parte, né dall'altra, quindi ritiro il punto e viene portata al prossimo Consiglio comunale.

SEGRETARIO: allora un attimo in merito al Regolamento non è chiaro, il regolamento asserisce solamente che il Presidente del Consiglio, il primo e il secondo presidente, vengono nominati in occasione della prima assemblea del Consiglio comunale appena costituito e poi successivamente vengono sostituite le figure quando si verificano le vacanze del posto, nel caso di specie il consigliere Ambrosio si è dimesso, non dice niente altro, quindi di conseguenza, in questo caso, è rimessa all'Assemblea nella sua sovranità ogni tipo di decisione, quindi di conseguenza io ritengo che ogni tipo di decisione, qualsiasi essa sia, debba essere proposta e debba essere votata.

PRESIDENTE D'UFFIZI: si però, allora io non voglio andare avanti con il teatrino che arriviamo al pomeriggio ancora stiamo discutendo il primo punto dell'ordine giocando sulle schede bianche e nulle e andare avanti così, c'è gente che ci segue da casa, i cittadini che ci seguono da casa, se voi non vi prendete la responsabilità di dare un nome prima di votare io lo ritiro direttamente, poi fate tutte le attività che volete, io prendo questa responsabilità di ritirare il punto e portarlo al prossimo perché non permettono più di andare avanti con questo modo di fare di continuare con le schede bianche, allora facciamo così non metto in votazione nulla, facciamo così, metto in votazione soltanto se la maggioranza e l'opposizione ha un nome da proporre all'Aula io faccio la terza votazione, se non c'è nessun nome messo a verbale ritiro il punto prego consigliere Fiasco.

CONSIGLIERE FIASCO: grazie Presidente, Presidente qui non si tratta di teatrini pantomime, come più volte ho dichiarato negli interventi pubblici in quest'Aula, piaccia o non piaccia questa è la democrazia, quindi se ancora non c'è un accordo tra le forze politiche allora propongo un'ulteriore sospensione con Conferenza dei Capigruppo e a questo punto andiamo in Aula, ma se non si trova un accordo, Presidente, la democrazia prevede che si possa votare ad oltranza anche fino a mezzanotte quello che sarà, ovviamente queste sono le regole della democrazia, non è che uno possa decidere di ritirare un punto in meno, ci deve essere un

confronto, ben venga un confronto, se non c'è un accordo che andrà avanti a votazione perché questo è un punto che è stato inserito all'ordine del giorno riguardano le dimissioni della Vice Presidenza di un Consiglio il Regolamento da questo Punto di vista se non è chiaro, allora andiamo in conferenza capigruppo e vediamo se si trova un accordo nella Conferenza capigruppo grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Fiasco, do la parola alla consigliera Santoro, a democrazia e non democrazia, consigliere Fiasco, siamo in democrazia e va benissimo non c'è nessuna, da nessuna parte nel regolamento scritto che andiamo ad oltranza, cioè non è scritto da nessuna parte, quindi se lei fa una proposta e sospendiamo, facciamo la Conferenza dei Capigruppo va benissimo, ma dobbiamo uscire dalla Conferenza dei Capigruppo con un nome o con una proposta altrimenti lo ritiro, non è che vado ad oltranza, non lo permetto di andare ad oltranza, è democrazia anche questo non andare ad oltranza perché il regolamento non prevede di andare ad oltranza, quindi la sua proposta è accettabile, quindi adesso ascoltiamo la consigliera Santoro e poi io casomai metto in votazione la proposta del consigliere Fiasco, l'importante è uscire dalla Conferenza dei Capigruppo con una linea ben definita prego consigliera Santoro.

CONSIGLIERE SANTORO: grazie presidente, no io volevo solo porre un quesito tecnico, in questo caso al Segretario, io mi chiedo, visto che il consigliere Mattia dimissionario, da secondo vicepresidente e visto che oggi era previsto..... si è dimesso lo scorso Consiglio comunale, quindi questo è il primo consiglio, secondo me, ma ripeto, secondo il mio parere che non è di un tecnico, e in questo momento l'Ufficio di Presidenza non è completo, perché manca il secondo Vicepresidente, quindi è valido il Consiglio comunale? Si può svolgere regolarmente oppure è questo il problema che mi pongo solo questo, poi si può decidere qualsiasi cosa, però è il mio quesito è prettamente tecnico grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliera Santoro, naturalmente le faccio rispondere dal Segretario visto che insomma è un quesito prettamente tecnico prego Segretario.

SEGRETARIO: secondo me il Consiglio comunale è pienamente valido, in quanto soccorre la normativa generale del testo unico degli enti locali, oltre che lo stesso nostro Regolamento, in cui viene previsto che in caso di assenza del Presidente, del primo vicepresidente, del secondo vicepresidente vi è sempre la figura del Consigliere anziano, cioè la persona che ha avuto la più elevata cifra elettorale, quindi ove eventualmente in questo contesto dovesse mancare dall'Aula sia il presidente, sia il vicepresidente vicario, bisognerebbe andare ad individuare all'interno del Consiglio qual è il consigliere che ha la cifra elettorale più alta, quindi per me i Consigli comunali saranno sempre validi anche in assenza di un secondo vicepresidente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Segretario, allora direi di andare avanti con i lavori, c'è stata una proposta del consigliere Fiasco, nella maggioranza se ritenete opportuno accettarla, se qualcuno me lo dice, io metto in votazione, il consigliere Fiasco ha proposto di fare una Conferenza dei Capigruppo ed uscire da quella conferenza con un nome oppure uscire senza proposte e quindi cassare il punto e portarlo al prossimo Consiglio comunale, allora ha chiesto di intervenire la consigliera Gizzi e Privitera allora prima al consigliera Gizzi prego.

CONSIGLIERE GIZZI: no io volevo dire sì che la maggioranza accetta ovviamente confronto, facciamo questa Conferenza Capigruppo veramente, perché insomma anche chi ci guarda da casa altrimenti sembra che veramente stiamo facendo un teatrino, quindi sì andiamo a sospensione Conferenza Capigruppo e usciamo con un nome ben definito grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora metto, dopo il l'intervento del consigliere Privitera, in votazione naturalmente la proposta del consigliere Fiasco accettato anche dalla maggioranza prego Consigliere Privitera.

CONSIGLIERE PRIVITERA: da quello che mi risulta sul Regolamento non è d'obbligo che anche il terzo vicepresidente sia della minoranza, quindi se non fanno in nome loro, lo facciamo noi e facciamo comunque il Vicepresidente supplente, così andiamo sul Mamilio tutti contenti che a me più pubblicità mi fate e meglio sto grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliere Privitera, allora sospendiamo i lavori, scusate metto in votazione la sospensione e la Conferenza dei Capigruppo proposta da Fiasco, silenzio, chi è favorevole, chi è contrario, all'unanimità; allora sono le ore 11:16 sospendo il Consiglio comunale e viene convocata immediatamente la conferenza dei capigruppo la sala Giunta grazie Segretario.

.....Sono le 11 e 37 e riprendiamo i lavori del Consiglio comunale prego Consiglieri in Aula e invito il Segretario a fare l'appello prego Segretario.

SEGRETARIO: Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, presenti 15, assenti 2, sono le ore 11:37.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 15 consiglieri presenti e 3 assenti la seduta è valida, allora riprendiamo i lavori Consiglieri un attimo di attenzione, allora dalla Conferenza Capigruppo è emersa chiara la volontà di tutti i consiglieri di opposizione compresi gli assenti a nome e per conto della consigliera Sbardella mi sembra di aver detto che anche il consigliere Pagnozzi rifiuterebbe un' eventuale nomina a secondo vicepresidente del Consiglio comunale, quindi se qualcuno di voi può metterlo a verbale, sarebbe auspicabile, sarebbe un rafforzativo, sarebbe messo naturalmente a verbale anche da voi, altrimenti l'avete proposto benissimo in Conferenza dei Capigruppo prego consigliere Fiasco.

CONSIGLIERE FIASCO: si grazie Presidente, a nome di tutta l' opposizione confermo quanto detto da lei quindi per un ragionamento politico rifiutiamo la seconda vicepresidenza del Consiglio comunale grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Fiasco, naturale che chiunque mettesse il nome di qualcuno dell' opposizione poi ci sarebbero le dimissioni del consigliere preposto, allora c'è la posizione della maggioranza prego consigliere Ambrosio.

CONSIGLIERE AMBROSIO: grazie Presidente, vista di quello che ci siamo detti durante la conferenza dei capigruppo e anche per superare questa situazione di impasse che si è creato in Aula visto che sono le mezzogiorno meno un quarto e insomma son passati in ore e 45 minuti per decidere questa votazione, a questo punto La maggioranza propone il nome di Olga Masi e come secondo Vicepresidente in attesa, e sicuramente non penso ci siano problemi anche da parte di dei miei colleghi di maggioranza, nel momento in cui l' opposizione vorrà decidere un nuovo nome sicuramente verrà rimesso a disposizione grazie Presidente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Ambrosio, mi fa piacere abbiamo trovato una sintesi e quindi andiamo a chiudere il punto all' ordine del giorno, votando per la terza volta il secondo vicepresidente del Consiglio, prego Fabrizio le 15 schede a disposizione di tutti i Consiglieri Comunali, così andiamo a votazione, rinnovo l' invito a presentarsi al tavolo della Presidenza il Consigliere Angelantoni come scrutatore, Consigliere Ambrosio e al consigliere Travaglini. Consiglieri avete finito di scrivere, allora prego Segretario se chiamiamo i Consiglieri uno per uno così facciamo la votazione prego.

SEGRETARIO: Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, prego.

25 gennaio 2019

PRESIDENTE D'UFFIZI:

Olga Masi uno
Seconda scheda bianca
Terza scheda Masi 2
Seconda bianca
Terzo masi, Masi 3
4 Masi, Masi 4
5 Masi, Masi 5
Masi 6, Masi 6
Aurigemma l' uomo del simposio.... nulla nulla nulla, una nulla
Scheda bianca, bianca 3
Olga Masi 7
Bianca 4
Bianca 5
Masi 8
Masi 9
Dovrebbero essere Segretario 9 Masi
5 bianche e una nulla.

SEGRETARIO: Masi 9, bianche 5, nulla 1, votanti 15.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 9 voti a favore proclamiamo eletto, la consigliera eletta, la consigliera Olga Masi come secondo vicepresidente del Consiglio comunale; allora per l' immediata eseguibilità chi è favorevole, chi è contrario, astenuti, all' unanimità dei presenti. Si grazie, allora in merito, all' ordine dei lavori, beh abbiamo chiuso il punto Consigliere Cimmino un minuto senza attacchi politici, ormai abbiamo chiuso il punto, quindi non so Consigliere Cimmino, abbiamo chiuso il punto, non so se è il caso di aprire un'altra volta la discussione, e no, per voi è chiusa, se vuole intervenire, poi facciamo intervenire anche gli altri e riapriamo la discussione, conviene dirlo al prossimo punto, lo inserisce all' interno della prossima discussione, facciamo così, almeno apriamo la discussione e qualcuno può rispondere poi, altrimenti diventa un' altra volta, tanto parliamo sempre di Commissione anche al prossimo punto, esatto; allora passiamo al **secondo punto all' ordine, del giorno modifica del componente della Commissione per l' aggiornamento degli albi dei giudici Popolari**, questo è un altro punto da portare all' ordine del giorno dopo che il consigliere Forlini si è dimesso per accettare l' incarico dal sindaco di assessore, quindi dobbiamo sostituire il Consigliere Forlini con un altro componente all' interno della commissione, per l' aggiornamento degli albi permanenti dei giudici di Corte d' Assise e di Corte d' Assise d' Appello, allora apriamo, naturalmente anche qui faremo voto segreto a scrutinio segreto, allora apriamo la discussione anche qui consigliere Privitera se deve.....prego.

CONSIGLIERE PRIVITERA: grazie Presidente, voglio dimostrare che non sono attaccato alle poltrone, quindi mi dimetto democraticamente e personalmente di mia volontà dall' incarico di membro della Commissione per l' aggiornamento dell' albo dei giudici popolari.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliere Privitera, allora il problema è noto era anche qui perché il consigliere Privitera era stato eletto in quota opposizione, quindi a questo punto accettiamo le dimissioni del Consigliere Privitera e andremo a votare, faremo due votazioni separate, giusto Segretario, voteremo il componente per la maggioranza e il componente dell' opposizione, aspettiamo che il Segretario studia un attimo l' atto e continuiamo con la discussione mentre il Segretario studia un attimo la norma, prego consigliera Gizzi il suo primo intervento.

25 gennaio 2019

CONSIGLIERE GIZZI: si grazie Presidente, volevo dire che per il membro della maggioranza noi abbiamo deciso per Olga Masi, grande Olga Masi grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliera Gizzi, aspettiamo il Segretario, allora andiamo avanti con la discussione prego consigliere Gherardi il suo primo intervento.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, brevemente noi dall' opposizioni abbiamo pensato come rappresentante dell' opposizione la consigliera Lucia Santoro.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliere Gherardi, allora abbiamo due proposte, per la maggioranza Masi e per l' opposizione Lucia Santoro consigliere Santoro.

Un attimo, allora siccome ho parlato un attimo con il Segretario che eccepisce un problema, visto che la delibera era per la nomina di un Consigliere, dico bene Segretario, di un Consigliere all' interno della Commissione e non quello di opposizione, e mancando un consigliere soprattutto dalla parte di opposizione, quindi non sappiamo la posizione del consigliere Pagnozzi, né tantomeno né quella di Gori si la sapevamo perché abbiamo fatto la pre-consiliare, però a questo punto visto che la votazione è unica, non sono due votazioni separate, all' interno della stessa votazione avremmo votato il componente di maggioranza e il componente dell' opposizione, io propongo, non so Segretario se dico bene, di posticipare il punto al prossimo Consiglio comunale altrimenti ci potrebbero essere problemi sulla convocazione della Commissione problemi di..... io chiedo un attimo al Segretario se io posso prendere in carico la posizione, che magari lei mette a verbale di Pagnozzi, se io posso prenderla in carico e votarla oppure se è meglio posticiparlo, quindi prego Segretario.

SEGERTARIO: allora in merito a differenza della problematica prima sollevata sul secondo Vicepresidente qui ritengo che non sia opportuno procedere alla votazione per detta ragione, a tutti gli effetti noi qui stiamo andando a modificare l' ordine del giorno del presente Consiglio comunale, la norma prevede che si possa provvedere ad inserire modifiche o nuovi punti all' ordine del giorno solo nel momento in cui in tutto, diciamo, in questa sede siano presenti tutti quanti i consiglieri assegnati e ci sia l' unanimità di tutti quanti i Consiglieri assegnati, quindi siamo 16 più il Sindaco, per modificare o ampliare i punti all' ordine del giorno c'è bisogno della unanimità di tutti e 17, nel caso di specie noi andremmo ad ampliare il punto all' ordine del giorno perché dalla nomina di una persona andiamo a nominare due persone a seguito delle dimissioni che ci sono state in questo momento, quindi di conseguenza noi andremmo, ove dovessimo votare, ad ampliare il punto all' ordine del giorno senza avere la totalità dei voti favorevoli, non già dei presenti, ma dei Consiglieri assegnati, quindi io consiglio di procedere o a votare solo ed esclusivamente per la sostituzione del consigliere Forlini in quanto ciò è già previsto all' ordine del giorno e tutti anche gli assenti sono stati Informati in merito, oppure rinviare tutto al prossimo consiglio, queste però sono valutazioni che rimetto alla sovranità dell' Aula.

PRESIDENTE D'UFFIZI: si grazie Segretario, mi sembra che il Segretario sia stato abbastanza chiaro o votiamo la delibera all' ordine del giorno così come è messa nel verbale oppure rimandiamo tutto al prossimo Consiglio comunale, io credo che a questo punto potremmo anche rinviare tutto al prossimo Consiglio comunale almeno facciamo una votazione unica, e votiamo tutte e due i componenti se siete d'accordo, quindi se qualcuno della maggioranza, qualche consigliere di maggioranza o qualcuno dell' opposizione mi può esprimere la propria posizione sarebbe da mettere a verbale almeno... Allora per l'opposizione Consigliere Cimmino, prego Consigliere Cimmino.

CONSIGLIERE CIMMINO: si a nome dell' opposizione siamo favorevoli a rinviare al prossimo Consiglio comunale il punto.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Consigliere Cimmino, prego consigliera Gizzi.

CONSIGLIERE GIZZI: grazie Presidente, anche la maggioranza decide di rinviare il punto grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliera Gizzi, quindi il punto numero 2 all' ordine del giorno viene ritirato e riproposto al prossimo Consiglio comunale con le proposte, che non so come, poi rimoduleremo al prossimo Consiglio. Allora mi è arrivata una proposta dal Vice Sindaco è fuori verbale quindi se me lo può mettere a verbale Assessore, grazie, così lo metto in votazione la proposta dell' assessore.

ASSESSORE GORI: grazie Presidente, la proposta che faccio ai signori Consiglieri è di invertire il punto 3 con il punto 4, in quanto il Collegio dei revisori dei conti sta analizzando la documentazione integrativa che abbiamo fornito questa mattina, e quindi ci hanno detto che per la fine della mattinata saranno disponibili a presentare questa documentazione in aula grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore vicesindaco Gori, allora Consigliere Cimmino per la proposta dell' assessore che poi naturalmente metterò in votazione, vediamo un attimo prima il Consigliere Cimmino e poi consigliere Privitera prego Consigliere Cimmino.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, sì l' opposizione è favorevole a alla proposta del vicesindaco con una domanda gentilmente, visto che il l' organo di revisione sta e valutando la documentazione, come dice giustamente il vicesindaco come ci aveva anticipato già ieri, sicuramente potrebbe mettere un parere o comunque sia modificare intervenire sulla relazione che avevano presentato, quindi la domanda che facciamo come opposizione a seguito di questa nuova relazione o di un possibile parere è prevista anche una Commissione e prima della discussione in Aula? Per comunque sia, comprendere perfettamente quello che loro diranno grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Cimmino, no non è prevista, però naturalmente se l' aula, l'assise mi chiede di sospendere i lavori per fare una Commissione bilancio e verificare quanto di nuovo scritto dai Revisori dei Conti lo metto in votazione e quindi credo non c'è problema, credo che l' Assessore sia anche disponibile, anche perchè il Presidente dei Revisori dei Conti da qui è disponibilissimo probabilmente farà anche un intervento in Aula e quindi qualsiasi domanda la potremmo fare qui se viene lui oppure lo facciamo, convochiamo una Commissione, certo che sì, non è prevista però la possiamo mettere a votazione e poi fare la Commissione bilancio, allora Consigliere Privitera prego.

CONSIGLIERE PRIVITERA: si grazie Presidente, siamo favorevoli all' inversione del punto come descritto dall' assessore Gori, però proponiamo che non dal numero 3 al numero 4 ma bensì dal numero 3 al numero 15, proprio per evitare eventualmente, se la venisse prima ... no! però se nel caso la relazione venisse....

PRESIDENTE D'UFFIZI: non facciamo un botta e risposta senza microfoni sindaco aspetti un attimo.....

CONSIGLIERE PRIVITERA: soltanto per non poi posticiparla comunque ancora, ma se nel caso venisse portata prima la relazione dei Revisori rianticipiamo il punto no,

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora o si posticipa prima delle interrogazioni, così facciamo gli altri punti, poi sospendiamo e facciamo, io credo al punto, al posto delle..... prima dell' interrogazioni, prima del punto 8 perché al punto 15 noi abbiamo anche definito in Conferenza Capigruppo e deciso la chiusura dei lavori non oltre le ore 8 di questa sera alle ore 20, quindi metterla al punto 15, tanto poi dovremo rifare un passaggio di anticiparlo, lo posticipiamo, se siete d' accordo, al punto 8, che diventa 8 prima delle interrogazioni, diventa 7 prima dell' interrogazione interpellanza e poi casomai vediamo se c'è bisogno di un ulteriore posticipazione, la posticipiamo dopo le mozioni oppure lo anticipiamo, però è inutile che lo mettiamo al 15

poi un'altro intervento lo dobbiamo fare sicuramente, se siete d' accordo, prego consigliere Privitera le do la voce prego.

CONSIGLIERE PRIVITERA: bene presidente, allora la nostra proposta è di spostare il numero 3 al numero 8....al numero 7, no numero 8, prima delle interrogazioni interpellanze, allora dal numero 3 al numero 7 grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora Consigliere Gherardi, sempre in merito all' ordine dei lavori, abbiamo proposto di posticipare il punto dal 3 al 7, prima delle interrogazioni e interpellanze prego.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, no se è possibile una piccola postilla, visto che in Commissione Capigruppo quando si è parlato, quando si è parlato dell' ordine dei lavori in Consiglio comunale si era detto come data..... come ora, ultima e finale erano le 20, laddove la relazione arriva oltre il punto 7, quindi diciamo tra gli ultimi punti, se si superano le 20 io chiedo comunque di discutere il punto del bilancio, cioè di andare oltre quello che sera deciso che era le 20.

PRESIDENTE D'UFFIZI: consigliere Gherardi l' Aula è sovrana, quindi ci rimettiamo sempre alla volontà dell' aula, quindi c'è poi decidissimo di arrivare alle ore 24, io non ho problemi, metterò in votazione la richiesta, la proposta da qualsiasi Consigliere provenga e la mettiamo in votazione, come ha detto il Sindaco poi il microfono è apprezzabile comunque la sua apertura della discussione del consolidato, grazie consigliere Gherardi, allora per il momento mettiamo in votazione la posticipazione del punto dal 3 al 7 prima dell' interrogazione e interpellanze chi è favorevole, chi è contrario, unanimità; allora **punto 3 ex 4 modifica dell' articolo 15 del contratto di servizio quadro tra il Comune di Frascati e l' azienda speciale STS multiservizi**, qui chiarisce il punto l' assessore e vicesindaco Gori prego Assessore.

ASSESSORE GORI: sì grazie Presidente, è stata richiesta la modifica dell' articolo 15, di cui all' allegato A della proposta di delibera consiliare, il testo modificato è il seguente, lo leggo testualmente, l' azienda provvederà alla riscossione delle tariffe dell' illuminazione votiva degli incassi delle farmacie attraverso il proprio servizio di cassa tesoreria utilizzando oltre agli sportelli bancari e postali ogni ulteriore forma possibile il collocamento in particolare attraverso pos e servizi on line, questo si è reso necessario per specificare ulteriormente rafforzare il concetto che l' azienda speciale incasserà con la propria, con il proprio servizio di tesoreria, solamente gli incassi e i proventi derivanti da il servizio delle farmacie comunali e dà i servizi relativi alla illuminazione votiva, anche attraverso strumenti telematici, quindi il servizio di pagamento on line, applicazioni sugli smartphone e pos, grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore, allora aperta la discussione se ci sono interventi, silenzio, non ci sono interventi, ok, allora consigliere Cimmino prego il suo primo intervento.

CONSIGLIERE CIMMINO: sì grazie Presidente, questa delibera, questo punto è stato discusso in Commissione patrimonio martedì, dove il pomeriggio, dove l' assessore non era presente, molto probabilmente per impegni di lavoro, come sappiamo, fuori regione e nella stessa Commissione noi avevamo evidenziato comunque sia una problematica, quantomeno il sottoscritto, ossia, vorremmo capire in forma analitica, diciamo, comunque sia non dettagliata, ma almeno un totale della cifra di cui andiamo a parlare che non incasserà più l' STS direttamente in forma annuale, ma quindi penso che venga riversata a lei a seguito di fatture a forma mensile, e soprattutto comprendere tutto quello che magari c'è, qualcosa di pregresso non lo so, come verrà, diciamo, quadrato, come posso dire, compensato, ecco, noi non sappiamo di che cosa stavamo parlando forma di numeri perché comunque sia sappiamo da quello che vediamo che comunque l' STS ha un fatturato diciamo di 4 milioni di euro, era per capire quanto trattiene dalle farmacie e dalla luce votiva e quanto invece è il restante che entra al Comune che poi di mese in mese deve riversare a seguito di fattura grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Cimmino, casomai poi l' assessore risponderà a tutti se ci sono altre domande, consigliere Sbardella al suo primo intervento prego.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, anch' io solo per capire, la specifica, allora noi abbiamo ovviamente già approvato nel piano di risanamento che la STS azienda speciale, tutte le entrate sarebbero state nuovamente incamerate dal Comune ad eccezione di illuminazione votiva e incassi di farmacie, quindi nella modifica del testo io capisco che venga specificato l' entrata, quali sono queste entrate, quali sono queste tariffe che vengono rimosse dalla STS, la mia domanda è questo a partire dall' approvazione del nuovo contratto di servizio, dal primo luglio anzi, perché è stato retroattivo, il pregresso, quindi tutte quelle tariffe che dovrà essere pagata entro il primo luglio che incamerava la STS azienda speciale, chi le incasserà in questo momento di nuovo il Comune anche se il contratto non era ancora stato, non era ancora vigente, quindi questo varrà comunque anche sul pregresso? Ok era un' informazione grazie.

PRESIDENTE MASI: Ok.....

CONSIGLIERE FIASCO: grazie Presidente, visto che stiamo affrontando questa tematica, ieri sera proprio nell' apposita Commissione avevo posto una domanda ben precisa e gentilmente, visto che si sta parlando di STS di farmacie comunali quindi dell' incasso, chiedo di ulteriori spiegazioni di sapere l' atto di precetto il quale sembrerebbe essere arrivato proprio ieri presso il Comune, STS, riguardante la Comifar Distribuzione S.p.A. per una somma di 460.000 euro 800,98 quindi visto che stiamo parlando di questa tematica se potete darci gentilmente spiegazioni su questo atto di precetto grazie.

PRESIDENTE MASI: prego Assessore Gori.

ASSESSORE GORI: grazie, allora premesso che questa è una modifica del contratto di servizio, però chiaramente voi avete richiesto delle informazioni che sono analitiche, tecniche e gestionali e non politiche, chiedo la sospensione per due minuti al fine di far venire il direttore generale che presenterà al Consiglio esattamente le vostre richieste grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: Qual'è stata la richiesta?.....allora metterò in votazione la richiesta di sospensione del Consiglio comunale per convocare il dirigente Elvidio Bucci, allora se vuole aggiungere ulterioriprego Consigliere Cimmino.

CONSIGLIERE CIMMINO: si grazie Presidente, siamo concordi con quello che chiede il vicesindaco, anche perché era già stato chiesto in Commissione pertanto grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Cimmino, allora metto in votazione la sospensione del Consiglio comunale per dieci minuti, consiglieri in aula, chi è favorevole, chi è contrario, all' unanimità dei presenti; sono le ore 12:13 sospendo il Consiglio comunale per il tempo strettamente necessario a chiamare il dirigente Bucci.

.....Allora Consiglieri in aula sono le ore 12:47 prego il Segretario di fare l' appello.

SEGRETARIO: Mastrosanti(assente), D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera(assente), Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, presenti 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 e 13, assenti 1 2 3 e 4 Mastrosanti, Gori, Privitera e Pagnozzi prego Presidente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 13 Consiglieri presenti la seduta è valida, riprendiamo da dove avevamo terminato c'erano dei quesiti credo per il dottor Bucci, Consigliere Cimmino lei aveva posto dei quesiti al dottor Bucci, se li può riproporre perché non c'è l' Assessore e vicesindaco così le faccio rispondere direttamente dal dirigente, prego Consigliere Cimmino.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, grazie al dottor Bucci di essere nuovamente presente in quest'aula, avevamo chiesto, avevo posto questo quesito già in Commissione patrimonio, non c'era stata data risposta proprio perché l' Assessore era assente sempre per i suoi oggettivi motivi di lavoro, nella delibera, nell' articolo della modifica dell' articolo 15, dottor Bucci, chiedevamo di sapere in numeri quant'è la cifra che il Comune di Frascati vai incassare al posto della STS, logicamente non possiamo chiedere al centesimo, indicativamente parlando e quindi a quanto ammonterebbe quella fattura che mensilmente la STS ASP dovrebbe presentare al comune per i servizi che non incassa grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Consigliere Cimmino, le faccio rispondere dal dirigente Elvidio Bucci, prego dottor Bucci.

DR. BUCCI: grazie, allora il nuovo contratto di servizio si basa su due discriminanti, una di carattere giuridico e l'altra di carattere temporale, la discriminante di carattere giuridico e la distinzione tra concessioni affidate all'azienda speciale e servizi affidati all'azienda, quindi con i servizi c'è un rapporto sinallagmatico, quindi c'è una prestazione, una controprestazione e quindi coperta da una da fattura e quindi da una liquidità, le concessioni erano 2, per legge, sono le concessioni delle farmacie e della illuminazione votiva, quindi il Comune ha, come dire, ha trasferito tutto l'onere e quindi anche da questo punto di vista il rischio aziendale all'azienda per quanto riguarda questi due servizi, per gli altri servizi e tutti gli altri servizi che svolge, noi abbiamo fatto un'analisi puntuale dei costi che sono le famose schede di analisi dei costi allegati al contratto di servizio, analisi dei costi che naturalmente variano di anno, in anno, quindi noi abbiamo presentato erano allegate al contratto di servizio e quello che abbiamo approvato nella prima versione nel mese di aprile e quelle che abbiamo riallegate nel mese di novembre quando è stata fatta la modifica del contratto di servizio, quindi sono schede che di anno, in anno, noi andremo a rielaborare in concomitanza con la sessione di bilancio dell'azienda speciale e quindi anche del Comune di Frascati perché con i numeri totali ci deve essere perfetta coincidenza tra le trascrizioni contabili del bilancio aziendale e quelle del Comune di Frascati, alla luce del fatto che ai sensi del 114 gli atti fondamentali dell'azienda, quindi ivi compreso i bilanci devono essere approvati per la loro vigenza dal Consiglio, dal Consiglio comunale, questa è la logica fondamentale, quindi questa è la logica di carattere giuridico contabile che accennavamo all'inizio; l'altra era la discriminante di carattere temporale, quindi per l'anno del 2018 visto che siamo, come dire, cronologicamente siamo andati oltre al rispetto all'inizio del tempo finanziario che il primo gennaio, noi abbiamo detto nel 2018, abbiamo utilizzato questo discrimine, quindi questa regoletta pratica per mettere a posto anche i bilanci dell'azienda e del Comune di Frascati abbiamo detto che dal primo gennaio al 30 giugno del 2018 era vigente l'altro contratto, dal 30 giugno al 31 dicembre del 2018 per entrare a regime poi nell'anno 2019 vigeva il nuovo contratto con quella discriminante di carattere giuridico, quindi l'azienda speciale presta servizi in nome e per conto del Comune di Frascati e il servizio costa tot, quindi complessivamente il servizio, adesso vado a spanne, perché in questo momento non ho il documento, costa circa 4 milioni di euro, quindi spalmati nei dodici mesi è il costo mensile che il Comune di Frascati di riconoscere all'azienda speciale per i servizi che l'azienda presta a favore del Comune, le concessioni farmaceutico restano tutte in capo all'azienda e quindi sono quelle che vanno, come dire, a dare copertura finanziaria a servizio a quella concessione, nel caso di specie, delle farmacie comunali, ricordo per inciso che, insomma, le criticità dell'azienda, le criticità finanziarie dell'azienda sono soprattutto legate al rapporto con i grossisti e delle farmacie, quindi le più grosse criticità l'abbiamo da quel punto di vista, quindi la concessione che ci ha dato dovrebbe comunque aggredire, comunque gestire con raziocinio e oculatezza, quel rapporto che abbiamo come ex fornitori ormai di farmaci della, dell'azienda delle due farmacie gestite direttamente dall'azienda, quindi questo è il senso di questo ragionamento, l'articolo 15 sta

significativamente a, come dire, a rendere più leggibile e intelligibile più chiaro questo tipo di rapporto di carattere finanziario, quindi sono, come dire, diametralmente che cambiati i rapporti finanziari tra l'azienda speciale e il Comune di Frascati rispetto al vecchio contratto e al nuovo contratto, quindi tutta la nuova contabilità dell'azienda rispetto ai servizi prestati gira intorno a questo nuovo contratto, questo è il senso della modifica dell'articolo 15 dove rende, come dire, in maniera più precisa, forse più chiara da questo punto di vista, la disciplina finanziaria che esiste tra l'azienda speciale e il Comune di Frascati; spero di essere stato chiaro da questo punto di vista poi i numeretti li forniremo ma sono già né negli altri atti adesso non li ho sottomano, ma il senso generale il quantum del rapporto sono nei termini in cui li ho espressi in questo momento, grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei dottor Bucci, allora credo che il Dirigente sia stato esauriente sulle domande, quindi Consiglieri Travaglini?.....no so cosa, se se lo ricorda...sul miglioramento conto terzi, dicono.....

PRESIDENTE PRIVITERA:lei desidera la parola consigliera Travaglini? Dico deve fare un intervento? Prego Consigliere Travagli.

CONSIGLIERE TRAVAGLINI: grazie Presidente, sì le pongo una domanda che aveva sollevato il Consigliere Fiasco, sull'atto di pignoramento che è arrivato, di cui noi abbiamo avuto notizia ieri sera, di circa 468.000 euro, volevamo un'informazione completa grazie.

DR.BUCCI: grazie Presidente, come dicevo prima, quindi mi ricollego al termine dell'intervento che ho fatto prima, l'azienda speciale vive una serie di criticità di carattere finanziario legate ai rapporti con i grossisti delle farmacie e proprio ieri è arrivato un pignoramento presso terzi di una società che vanta, che ha instaurato nel tempo un rapporto con l'azienda, nella fornitura dei farmaci, che vanta un credito nei confronti dell'azienda, la cifra è quella che era stata detta, quindi questa è una forte criticità rispetto,.. ma non è l'unica purtroppo, cioè nel senso che rispetto ai 2 milioni e qualcosa, di oltre 2 milioni di euro di debiti che la l'azienda ha nella sua pancia, la maggior parte dei quali sono stati, come dire, definiti, si sono creati con i rapporti con i grossisti dei farmaci, quindi ieri è arrivato questo pignoramento presso terzi e al quale insomma dobbiamo far fronte e quindi dobbiamo trovare le necessarie risorse finanziarie per affrontare questo, questo problema, la, come dire, la ricognizione generale al fine di renderla congruità dei costi sta anche nella possibilità, nell'eventualità, nei margini operativi gestionali che si creano di poter aggredire anche questa massa debitoria che naturalmente insiste come una spada di Damocle sull'azienda, insomma, rende, crea delle criticità enormi anche, come dire, in prospettiva gestionale, in prospettiva gestionale della dell'azienda stessa, quindi sì è arrivato questo e..... Grazie.

PRESIDENTE PRIVITERA: grazie direttore Bucci, ha chiesto l'intervento il consigliere Gherardi prego Consigliere Gherardi.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, vorrei continuare su questo aspetto e fare altre domande se fosse possibile, da quello che abbiamo recepito ieri sera quando eravamo in Commissione bilancio c'è una cifra importante che è stata pignorata, quello che si vuole sapere è, anzitutto questo è una cosa personale perché per mancanza d'informazioni sulla materia, quindi è una pecca mia, volevo sapere se c'è un conto particolare per quanto riguarda le farmacie o se il conto è quello della STS, questo perché, perché come sappiamo la Regione riconosce, adesso non so se mensilmente o ogni 3 mesi o qual è la tempistica, la parte relativa ai ticket alla azienda STS, quindi capire se è stata pignorata solo quella parte in quanto riguarda le mancanze di pagamento dei medicinali o se è stato pignorato in generale, dopo questo volevo sapere laddove il pignoramento è relativo appunto alla parte farmaceutica se questo pignoramento in qualche modo andava a ledere o impossibilitare il pagamento anche degli stipendi, perché mi rendo conto che 468.000 euro è una quota molto importante, da quello che abbiamo recepito ci sono circa 50.000 euro mensili che entrano, però è una media che io non so se è divisa nei dodici mesi e in questi dodici mesi che

vengono pagati in quattro rate, quindi una volta ogni tre mesi, facendo banalmente i conti vuol dire che se mensilmente entrano 50.000 euro che sono pignorati, vuol dire che per dieci mesi le casse dell' STS non apprendono questa quota, laddove questo non accade, laddove questo accade, perdonatemi, c'è la preoccupazione di dire ok se queste sono bloccate come fanno le farmacie a richiedere altri farmaci se hanno dei pignoramenti sui propri conti, e laddove non riescono a richiedere i farmaci nuovamente si prospetta, diciamo, che i banconi delle farmacie siano un po' vuoti, quindi a quel punto diventa un ingranaggio dove gli incassi delle farmacie avendo meno medicinali a bancone hanno meno incassi, questo meno incassi dopo andrà in qualche modo a creare problematiche anche occupazionale? Grazie Presidente.

PRESIDENTE PRIVITERA: grazie consigliere Gherardi, io prima eventualmente di dare nuovamente la parola o all' Assessore che spiega la domanda sua, o al Direttore Bucci, volevo sapere se avete qualche altra domanda perché non è che possiamo fare la domanda e la risposta, se eventualmente avete altri interventi da fare poi facciamo una risposta unica, quindi Consigliere Travaglini lei ha qualche altra domanda prima che poi da la risposta, lei Consigliere Cimmino, lei consigliere Fiasco ha qualche domanda da fare, niente, dottoressa Santoro, niente, a posto allora procediamo, do la parola al vicesindaco Assessore Gori grazie.

ASSESSORE GORI: grazie, allora chiaramente gli incassi delle farmacie proprio per effetto dell' articolo 15 del contratto di servizio vengono incassati sul conto di Tesoreria della STS azienda speciale, ma nel caso di specie è stato operato un pignoramento presso terzi e il terzo è il Comune, da quanto ci ha dichiarato tutto il Bucci, per cui l' esecuzione al limite viene fatta su il conto di tesoreria del Comune, quindi il conto di tesoreria dell' STS, per rispondere alla sua domanda, non viene attaccato, ne approfitto per dirvi che il collegio di revisione è presente in Aula, hanno fornito un nuovo parere, quindi al limite possiamo dopo fatta la votazione di questo punto all' ordine del giorno, riprendere in discussione, se siete d' accordo con il punto relativo al bilancio consolidato grazie.

PRESIDENTE PRIVITERA: prego Consigliere Cimmino.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, sì apprendiamo quanto proposto dall' assessore Gori come già avevamo parlato prima per noi va benissimo giustamente dare seguito, poi dopo questo punto, alla discussione sul bilancio consolidato, l' unica cosa, come avevamo richiesto Assessore, come lei gentilmente aveva detto già anticipatamente, chiediamo di prendere visione e di magari eventualmente discutere subito nella Commissione bilancio del nuovo parere che è stato emesso dall' organo di revisione, per poi entrare in Aula e affrontare la discussione sulla tematica in oggetto grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Cimmino, ha chiesto di intervenire no, avevo visto il consigliere Ambrosio, se non ci sono altri interventi, andrei in dichiarazione di voto, per dichiarazione di voto se ci sono interventi, non ci sono interventi, quindi metto in votazione il punto numero, lo devo trovare, il punto 3 ex 4, modifica dell' articolo 15 del contratto di servizio quadro tra il Comune di Frascati e l' azienda speciale STS multi servizi prego Segretario.

SEGRETARIO: grazie Presidente, Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini, Fiasco(assente), Gherardi, Cimmino, allora hanno votato a favore 1 2 3 4 5 6 7 8 9, contrari nessuno, astenuti 1 2 3 4 e 5 Santoro, Sbardella, Travaglini, Gherardi e Cimmino, assenti 3 Gori, Pagnozzi e Fiasco.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Segretario, allora con 9 voti favorevoli e 5 astenuti la delibera 3 ex 4 è approvata a maggioranza, per immediata eseguibilità chi è favorevole, chi è contrario, astenuti, all'unanimità; allora Consiglieri abbiamo avuto la proposta dalla Giunta, dal Sindaco e dal vicesindaco, che visto che abbiamo i revisori dei punti qui, che ringraziamo già da adesso, e quindi potremmo discutere il punto consolidato così li liberiamo e poi li mandiamo via appena abbiamo presentato il punto, se voi siete d'accordo, anticipiamo, presentiamo il punto, facciamo intervenire loro, se ce ne è bisogno, e poi casomai, sospendiamo per il pranzo e dopo apriamo la discussione, se voi siete d'accordo, siete d'accordo tutti, allora per alzata di mano chi è favorevole alla proposta della Giunta, all'unanimità; allora il punto 7 ex 3 riviene anticipato e diventa punto 4 ex 3, allora prego, va bene così, avete capito tutti, riantecipiamo il punto che adesso diventa 4 ex 3, presenta al punto l'assessore, li facciamo intervenire in aula, intanto li facciamo intervenire e vediamo se il loro ci chiariscano tutti i punti che sono..... facciamo tutto qui se è possibile senno vediamo, poi valutiamo, intanto io direi di iniziare così cerchiamo di alleggerire un po' il Consiglio comunale allora Consigliere Cimmino prego.

CONSIGLIERE CIMMINO: scusi Presidente, siamo favorevoli a riportare il punto del consolidato dal 7 al punto 4 ci mancherebbe, pure per mandare avanti i lavori dell'Aula, ma soprattutto rispetto anche all'organo di revisione, però come avevamo espresso, logicamente se l'organo di revisione emette un nuovo parere era nostra intenzione, quantomeno, leggerlo, allora io posso capire che magari non ci sono le tempistiche per fare una commissione perché magari andremmo troppo a lungo e poi magari lo stesso organo di revisione dovrebbe stare in Aula per dare altre risposte a noi, però chiediamo pure che ci venga dato del tempo a noi come opposizione di leggere e di interpretare noi stessi il nuovo parere grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora Consiglieri, però quello che dice l'organo dei revisione dei conti qui in Consiglio comunale è come se fosse messo per iscritto, loro non sono obbligati a venire in Commissione, ci stanno facendo un favore anche a presenziare e stare qui in Consiglio comunale, quindi noi facciamo tutte le domande del caso che riteniamo opportune e se il Presidente riesce a rispondere, vuole rispondere a tutto chiariamo qua, poi se liberato il Consiglio, liberato i Revisori, vuole fare una Commissione bilancio ad hoc su quanto dichiarato e detto in Aula quindi verbalizzato, come se fosse scritto dai Revisori dei Conti, nessuno ci vieta di fare una Commissione, ma i revisori dei conti non è che possono partecipare alla Commissione bilancio, non sono neanche obbligati a partecipare al Consiglio, e noi sappiamo bene senza tornare a ritroso negli anni precedenti, quante volte siamo stati in difficoltà che i revisori dei conti non venivano in Consiglio comunale, oggi dobbiamo ringraziarli che sono qui e sono qui da stamattina alle 8:30, quindi io direi di presentare il punto, far intervenire loro, mettono a verbale quello che hanno rilevato nella nuova documentazione che gli è stata data e poi noi siamo liberi di proseguire la discussione in Consiglio oppure andare in Commissione, ma dopo aver esonerato e liberato i revisori dei conti, credo che sia giusto e corretto non abusare della loro disponibilità; allora ha chiesto di intervenire il vicesindaco, sì prego.

ASSESSORE GORI: allora molto brevemente, l'integrazione al parere già che hanno espresso i Revisori può essere letta dal Presidente è acquisirla successivamente agli atti, ai signori Consiglieri, dopodiché chiaramente nella lettura del parere, il presidente darà delle informazioni aggiuntive e poi potremo fare la nostra Commissione di bilancio e poi procedere all'approvazione, ecco questa è una proposta metodologica sottopongo a voi grazie

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore, alla collega Fiasco sempre in merito all'ordine dei lavori, non so mettendo come interventi e quindi brevi così cerchiamo di chiudere e iniziare la discussione del punto.

25 gennaio 2019

CONSIGLIERE FIASCO: grazie Presidente, sarò brevissimo concordo con quanto detto da lei, un ringraziamento doveroso ai revisori per la loro disponibilità e dichiaro subito in Aula dopo l'intervento dei Revisori eventuale Commissione, chiedo anche eventualmente la Commissione congiunta Bilancio patrimonio perché è uscita fuori un'altra situazione molto anomala riguardante le mura del Valadier, sembrerebbe affittate per una festa privata grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: sì va be', questo poi lo vediamo dopo, grazie consigliere Fiasco; allora io direi di passare al punto **all'ordine del giorno che è l'approvazione del bilancio consolidato dell'esercizio 2017 ai sensi dell'articolo 11 bis del decreto legislativo numero 118-2011**, lo illustra l'Assessore vicesindaco Claudio Gori prego Assessore.

ASSESSORE GORI: grazie Presidente, gradirei un po' di silenzio in aula per cortesia, allora il bilancio consolidato 2017 tecnicamente è l'aggregazione e successiva visione delle partite infragruppo di documenti che il Consiglio comunale ha già approvato riferiti all'esercizio 2017, in merito a quanto emerso dal bilancio consolidato si denotano due informazioni, la prima informazione positiva, riguarda la posizione finanziaria netta del Comune complessivamente perché essa diminuisce di circa cinque milioni e sette in ambito debitorio, quindi significa che comunque a livello consolidato sono diminuiti i valori complessivi del debito e questo è sicuramente, no innegabilmente, un'informazione positiva così come per 5 milioni e mezzo si sono ridotti anche i relativi crediti, quindi l'ammontare complessivo dei crediti che vanta il Comune è diminuito perché il Comune sta procedendo a degli incassi, e questo ha consentito il fatto che sono stati sottoposti ulteriori pagamenti e questo ha comportato una riduzione del debito, l'aspetto negativo sempre da un punto di vista di analisi del bilancio, riguarda il risultato economico che peggiora di 9 milioni e 6, è un fattore economico e questo fattore economico peggiora per effetto della svalutazione della partecipazione della società STS in applicazione dei principi contabili, in modo particolare, l'allegato 4/3 al decreto legislativo 118-2011 e anche per una serie di accantonamenti a scopo prudenziale che ha fatto l'ente in ossequio proprio al principio della prudenza, quindi è un aspetto contabile in negativo ma non tale da allarmare in maniera notevole sulla tenuta dei conti dell'ente, questo bilancio consolidato, a mio avviso, che è per nostra paternità di sei mesi, riferito al 2017, è a mio avviso un bilancio che dà una maggiore chiarezza di lettura perché già nel corso del 2017 sono state poste in essere delle notevoli attività come ad esempio la parificazione dei crediti e dei debiti, ricordo a tutti i presenti in aula che è il primo punto sottolineato dai precedenti collegi, ma anche da questo collegio, era la mancata qualificazione delle poste creditorie e debitorie tra il Comune e le sue società partecipate, bene l'attuale collegio qui presente in aula ha sollevato delle criticità dovute a carenza documentale che a loro avviso non permettevano di avere una completa fotografia, una chiara fotografia, della situazione contabile dell'ente e per tale motivo siamo intervenuti consegnando questi documenti questa mattina, quindi il collegio ha acquisito questi atti, quindi io, se siete d'accordo, farei intervenire proprio il Presidente che ci darà lettura della nuova loro relazione, una piccola precisazione tecnica il collegio che esprime una relazione non esprime un parere quindi non si esprimono favorevolmente o sfavorevolmente fanno una relazione sullo stato dell'arte ad oggi del bilancio consolidato grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore, allora se siete d'accordo, se è d'accordo non so il Presidente, allora il Presidente dell'organo del collegio dei revisori dei conti Cianchini, dottor Cianchini, ne approfitto per ringraziare anche il dottor Foggia e il dottor Surbera grazie e anche il dottor Battista come supporto tecnico, credo che si possa dire così del collegio dei revisori dei conti, quindi grazie di nuovo a nome di tutto il Consiglio comunale per la disponibilità, allora Presidente a lei la parola prego, per cortesia silenzio e almeno ascoltiamo bene e si capisce bene sia da casa e mettiamo a verbale le cose più precise possibile prego Presidente.

PRESIDENTE CIANCHINI: grazie, buonasera a tutti allora buon pomeriggio insomma ormai siamo..... Allora dicevamo, premettiamo, che noi siamo stati nominati recentemente, quindi abbiamo avuto un tempo limitato per poter approfondire la documentazione, i conti, e sostanzialmente poi, noi ci siamo trovati di fronte a un consolidato non approvato, da diciamo l' anno scorso dai nostri colleghi e a un consuntivo ugualmente non approvato, anche se con un distinguo ovviamente, però non approvato, e quindi avremmo dovuto approfondire in modo più, come dire, radicale, i vari punti, le varie problematiche, cosa che non è stata possibile sia per il tempo, sia per diciamo, un discorso di mancanza parziale o non completa della documentazione e anche di informazioni, diciamo che questa documentazione e queste informazioni in parte in realtà ci sono state consegnate successivamente o tempi proprio in prossimità della redazione del parere, diciamo, del verbale oppure diciamo successivamente, quindi qualche giorno dopo e alcune cose in data odierna, noi abbiamo fatto un verbale in cui abbiamo quindi parzialmente rettificato un parere diciamo così ovviamente non positivo, diciamo che si vede, che c'è, come dire, l' intenzione di percorrere una strada sicuramente migliore rispetto a quella percorsa nel passato, quindi con l' intenzione di mettere in ordine nei conti, che c'è in alcuni casi, un po di, insomma, non di precisione, diciamo così, per il resto riorganizzando gli uffici, permettendo del personale adeguato, nominando il responsabile finanziario, probabilmente le cose dovrebbero andare meglio, quindi noi diciamo così abbiamo redatto un parere che ha un valore diciamo così di non pienamente positivo ovviamente nei confronti dei conti del Comune che però è stato parzialmente modificato da questa integrazione di documenti però rimane diciamo così l' intenzione di verificare in futuro di questi conti essenzialmente, devo leggere il verbale che abbiamo redatto in data odierna..... Ok, l' anno 2019 il giorno venticinque del mese di gennaio, si è riunito il Collegio dei Revisori del Comune di Frascati, per continuare l' analisi della documentazione riguardante il bilancio consolidato, è presente il Collegio dei Revisori nei signori: Carlo Cianchini, Giuliano Foggia, Giuseppe Sorbera e Patrizio Battisti collaboratore, i Revisori preso atto che successivamente alla trasmissione della relazione del Collegio sul bilancio consolidato avvenuta in data 19 gennaio 2019, sono stati forniti ulteriori documenti e chiarimenti, in particolare in data 21 gennaio 2019 è pervenuta una pec quindi sostanzialmente due giorni dopo la redazione del verbale, è venuta una pec con la relazione del revisore unico riguardante la nota informativa debiti e crediti reciproci e la relazione al bilancio della STS S.r.l. in liquidazione; poi in data odierna sono stati forniti chiarimenti, protocollo numero 3996 in merito alla STS Multiservizi con riferimento ai dati inseriti nel bilancio consolidato dell' ente in particolare in merito alla differenza del capitale sociale, c'erano alcune cose che non quadavano o non erano dettagliate. In data odierna è stata trasmessa tramite mail, c'è stata trasmessa una versione corretta del bilancio di esercizio al 31.12.2017 della STS multiservizi in quanto quello che c' era stato dato presentava delle squadrature delle cose non corrette che poi noi abbiamo evidenziato infatti anche nella nostra relazione, che adesso invece sono state sanate, diciamo così più o meno, insomma, così come sia per quanto riguarda l' imputazione delle perdite dell' esercizio 2016, sia il Tfr trattamento di fine rapporto e altre cose, quindi alla luce della suddetta documentazione trasmessa il Collegio ritiene superate alcune osservazioni e considerazioni rilevate, mentre rimangono alcune criticità che il Collegio invita a superare, a tal proposito si auspica per il futuro che l' ulteriore implementazione dell' ufficio di ragioneria possa portare l' ente ad una migliore articolazione delle procedure contabili, diciamo questo è un po' il nostro parere collegiale.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie, dottor Cianchini, allora se avete qualche domanda immediata, vediamo un attimo, Presidente può aspettare un secondo, presidente Cianchini, dottor Cianchini può aspettare un attimo, vediamo un attimo se può rispondere, se ritiene opportuno o meno di rispondere, perché ho detto non voglio forzare, e non voglio abusare della vostra disponibilità prego consigliere Gherardi.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, ringrazio per la presenza dei Revisori, no banalmente, siccome sulla passata relazione qualche modo si evinceva che non potevate in maniera intera dire se era veritiero il contenuto, adesso vorremmo sapere se ritenete che è veritiero il contenuto in virtù del fatto che c' era una piccola negazione sulla precedente grazie.

DOTTOR CIANCHINI: noi riteniamo in modo veritiero e corretto la reale consistenza economica, in realtà che non possiamo dire per i motivi esposti prima per il tempo perché non abbiamo approfondito per quale motivo i precedenti Revisori hanno legato il parere favorevole sia al consolidato sia quindi per noi non possiamo dire che ci sono criticità molto forti sinceramente però è altrettanto sinceramente dobbiamo dire che vanno approfondite alcuni punti sui quali non abbiamo avuto il tempo di approfondire quindi a una specie di rimando che noi facciamo, della sostanza già formalmente possiamo dire che non è cambiata ma nella sostanza, nella sostanza, diciamo che alcune cose sono state sanate quindi c'è meno negatività in questo giudizio, come posso dire, si vede più positività ma rimangono delle cose da chiarire soprattutto per quali motivi ci sono stati dati questi pareri negativi in passato e non l'abbiamo potuto approfondire perché non abbiamo avuto il tempo e non abbiamo avuto i documenti per tempo.....Bravo esattamente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie dottor Cianchini, possiamo credo liberarlo e noi continuiamo con la discussione, grazie Presidente, allora da questo momento è aperta la discussione e quindi andrò a segnare gli interventi, questa la mettiamo agli atti ce l'ho e la mettiamo agli atti e poi facciamo fare le fotocopie, le copie a breve le faremo avere una copia, se la mettiamo agli atti, quindi la coppia sta qui chi la vuole vedere se la vuole fotocopiare la può prendere, ecco grazie Fabrizio, faccio fare le fotocopie per tutti allora se voi siete d'accordo e fatemi una proposta però altrimenti non posso metterla in votazione prego consigliere Sbardella.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, giustamente ascoltati i Revisori dei Conti noi vorremmo chiedere una sospensione dei lavori e riprenderli successivamente anche per avere un po' di pausa anche per leggere la relazione che hanno lasciato grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Sbardella, allora se qualcuno della maggioranza mi può dire se la proposta può essere accettata prego consigliera Gizzi.

CONSIGLIERE GIZZI: sì grazie, anche noi siamo per la sospensione.

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora metto in votazione, però la sospensione, chi è favorevole, chi è contrario, all'unanimità, quindi sospendiamo i lavori fino alle ore 15 così avete modo di mangiare e poi leggere la nota integrativa, allora segretario sono le ore 13:27 dichiaro chiusi i lavori dell'Aula fino alle ore 15.

Sono le ore 15:12 riprendiamo il consiglio, prego Segretario di fare l'appello.

SEGRETARIO: Mastrosanti(assente), D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, si dà atto che nel frattempo è entrato in aula anche il Sindaco che quindi risulta essere presente, quindi risultano essere presenti 15 e risultano essere assenti 2 Gori e Pagnozzi.

PRESIDENTE D'UFFIZI: vista la presenza del numero legale quindi procediamo con i lavori dell'Aula e allora avevamo lasciato con la relazione messa a verbale dall'organo di revisione, quindi non so se vi è stato no credo che sia stato distribuito, vi è stata distribuita la nota integrativa, quindi dovremo continuare con la discussione, consigliere Gherardi dei Candei in merito all'ordine dei lavori prego consigliere.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, era per ribadire il fatto se eravate d'accordo poi più o meno se si farà la Commissione bilancio prima di continuare la discussione del punto.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Gherardi, allora io come sempre mi rimetto alla volontà dell'aula ascoltiamo un attimo la posizione della maggioranza prego Consigliere Privitera.

CONSIGLIERE PRIVITERA: noi riteniamo che il superflua fare una Commissione perché la Commissione bilancio c'è già stata, nient' altro che una nota integrativa dell' organo di revisione pensiamo sia sufficiente questa grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Privitera, allora devo, c'è la proposta del Consigliere Gherardi di sospendere il Consiglio, credo, e di convocare la Commissione bilancio, il consigliere Privitera a nome della maggioranza, credo, abbia detto che non sia il caso di sospendere dei nuovi lavori io quindi devo per forza mettere..... consigliere Fiasco.

CONSIGLIERE FIASCO: Presidente io ho fatto poi un' ulteriore richiesta di una Commissione congiunta bilancio patrimonio per approfondire la tematica di una festa privata presso le scuderie....presso le mura del Valadier grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: Si consigliere Fiasco, però la tematica delle mura del Valadier si riporterà poi in seguito, no questo è il consolidato non è né previsionale niente cioè non rientra nel bilancio consolidato che è una fotografia di quanto stiamo facendo durante l' anno, con quanto previsto nel previsionale, quindi la Commissione congiunta non credo sia il caso di farla, poi a separata sede che il Presidente potete fare una richiesta al Presidente convocare la Commissione specifica per discutere di questo punto. Prego consigliere Gherardi.

CONSIGLIERE GHERARDI: Presidente grazie, stiamo aspettando un attimo di vedere il verbale dell' ultima Commissione bilancio dove, se non erro, appunto lo vogliamo leggere sera specificato che laddove c' era un' integrazione di documenti da parte dei Revisori anche all' interno del Consiglio comunale comunque si faceva la Commissione bilancio, stiamo semplicemente vedendo se ci ricordiamo tutti bene se è stato verbalizzato, diversamente ci atteniamo a ciò che è stato deciso dalla maggioranza inevitabilmente direi.

PRESIDENTE D'UFFIZI: certo consigliere Gherardi, intanto vado avanti con non la discussione ma comunque con le prese di posizione anche della maggioranza, quindi consigliere Lonzi prego.

CONSIGLIERE LONZI: grazie Presidente, consigliere Gherardi io più che fare immediatamente una Commissione bilancio propongo invece un attimo di sospensione e se facciamo un attimo una Capigruppo e decidiamo separatamente tutto lì grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliere Lonzi, allora la conferenza capigruppo per decidere se fare una Commissione o meno, però lo possiamo anche decidere direttamente qui se sospendere direttamente per vedere un attimo la nota integrativa a questo punto sospenderei, a questo punto facciamo direttamente,devo mettere in votazione sia una e l' altra posizione, quindi allora consiglia Sbardella se ha letto il verbale, che c'è scritto,..... va be' allora per superare questa impasse sospendo i lavori e convoco la Conferenza dei Capigruppo almeno decidiamo direttamente in Conferenza Capigruppo ciò e come proseguire i lavori dell' Aula, Segretario sono le ore 15:20 sospendo i lavori il tempo strettamente necessario per decidere in conferenza dei capigruppo come proseguire con i lavori dell' Aula.....
Riprendiamo il consiglio comunale prego il Segretario di fare l' appello.

SEGRETARIO: allora ore 15:28, Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera(assente), Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, risultano presenti 14, assenti 3 Gori Privitera e Pagnozzi, ero ormai sei assente.

25 gennaio 2019

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora con 14 Consiglieri presenti la seduta è valida, allora in Conferenza Capigruppo è stato deciso di continuare i lavori dell' aula sul punto 4 ex 3 ed ex 7 all' ordine del giorno, quindi tutti i rilievi che volete fare è aperta la discussione, anche sulla nota integrativa dei revisori dei conti si possono fare tranquillamente in Consiglio comunale, allora ha chiesto di intervenire il Consigliere Travaglini prego Consigliere Travaglini

CONSIGLIERE TRAVAGLINI: grazie Presidente, si era una finta, niente intanto da parte mia ringrazio la disponibilità dei revisori che sono venuti in Aula e c'hanno in qualche modo delucidato o meglio la situazione che riguarda il consolidato, come onestamente devo ammettere con grande onestà intellettuale il vicesindaco Gori aveva preannunciato in Commissione, ci sono dei miglioramenti per quanto riguarda la parte finanziaria mentre invece delle criticità maggiori che riguardano lo stato patrimoniale, già appunto per questo non mi sento sereno e non lo voterò, poi detto questo prendo atto comunque degli sforzi fatti e di quello che si sta facendo che in parte è stato detto dai Revisori che in parte superano delle difficoltà ma non le sanano tutte quante, pertanto io voterò contro il consolidato grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Travaglini, allora se ci sono altri interventi consigliere Fiasco prego al suo primo intervento.

CONSIGLIERE FIASCO: si grazie Presidente, ma già ieri sera nella Commissione abbiamo affrontato la tematica del bilancio consolidato ho apprezzato quanto detto dai Revisori ritengo dal punto di vista proprio politico la sostanza non cambi, i Revisori hanno dimostrato, il Presidente del Collegio nel breve intervento in Aula ha dimostrato una grande diplomazia, però torno a ripetere anche quanto ci è stato lasciato sinceramente dal punto di vista proprio politico amministrativo non dice veramente nulla, quindi le incongruenze continuano a rimanere, ovviamente ieri sera in Commissione, così come questa mattina, ho posto una domanda ben precisa visto che si tratta di consolidato, visto che si tratta comunque di STS sia S.r.l. in liquidazione, sia e la STS azienda speciale, e di fatto questo atto di precetto nei confronti che c'è stato fatto di 460.000 euro 800,98 Comifar Distribuzione S.p.A., volevo inoltre anche capire nello specifico gli incassi mensili delle farmacie comunali, quante unità abbiamo, e quindi la differenziazione tra costi e ricavi proprio per quella tipologia di servizio, è emerso comunque in questi giorni anche nell' ambito sempre della contabilità, visto che si parla anche di patrimonio in quanto una voce importante del bilancio, una contabilità inerenti agli impianti sportivi ferma a giugno 2018, quindi di una gravità inaudita che siamo quasi a fine gennaio e non sappiamo con certezza a quanto ammontino quindi le morosità, ad oggi parliamo di 88.137 euro probabilmente di questi 88.000, probabilmente potrà essere stato tutto azzerato, come probabilmente la sommatoria potrebbe essere aumentata, pur apprezzando il lavoro da parte dell' ufficio scuola sport sulla vicenda, delle mense un grande recupero è stato effettuato ma molto c'è da fare visto che parliamo ancora di residui che vantiamo per una sommatoria di 496.000 euro ed occorre anche approfondire quanto abbiamo diciamo visionato questa mattina con la collega Lucia Santoro, abbiamo effettuato una richiesta di accesso agli atti per una festa privata presso le mura del Valadier, una non so se corrisponda al vero un' utenza di circa 400 persone dentro questa struttura due giorni presa di tra virgolette in affitto una struttura comunale anche questa con un valore di circa 6 milioni di euro per una sommatoria di 300 euro trecentootto euro, la cosa è ancor più grave che sembrerebbe che nessuno sapesse nulla e il tutto è stato deciso dal sovrano Luigi Sedicesimo Roberto Mastrosanti, perché ecco qui c'è l' ok del sindaco, Sindaco ho fatto una battuta, però...

PRESIDENTE D'UFFIZI: però atteniamoci, un attimo consigliere Fiasco, è da oggi che sta dicendo di questa delibera mura Valadier, non c'entra nulla con il consolidato...

CONSIGLIERE FIASCO: no c'entra perché parliamo comunque sempre di patrimonio.....

PRESIDENTE D'UFFIZI: sempre bilancio però atteniamoci al punto all' ordine del giorno....

CONSIGLIERE FIASCO: bravissimo, siccome presidente emerge, siccome da quanto emerge da questa documentazione è semplicemente una semplice e-mail quindi dichiaro pubblicamente in aula che sono fortemente favorevole da oggi affittare quella bellissima struttura anche a feste private visto che se c'è possibilità di massimizzare ben venga purché però, ecco così, ecco perché il collegamento Presidente, purché decidiamo cosa dobbiamo fare di queste strutture patrimoniali, quindi faccio un invito al collega Privitera, nuovo Presidente della Commissione patrimonio, di poter convocare quanto prima un' ulteriore Commissione patrimonio, nonché anche il delegato, collega Privitera, per approfondire queste tematiche ed eventualmente lavorare per un regolamento affinché se queste strutture possano dare un contributo propositivo economico alla città ben venga, però ecco concludo questo primo intervento perché effettivamente dopo la relazione dei Revisori c'è poco da dire, che ci sono passaggi che io ritengo veramente gravi dal punto di vista proprio politico e proprio la Commissione di ieri ha confermato quanto appunto sto dicendo, dalle vicende della contabilità sugli impianti sportivi ferma a giugno 2018 e quindi vorrei dare lettura di ogni singolo paragrafo, il precedente organo di revisione dell' ente relativamente al rendiconto 2017 quale atto propedeutico alla predisposizione del bilancio consolidato non espresso parere favorevole per le motivazioni riportate nella relazione, come sappiamo nella relazione emergono molte incongruenze, il revisore dell' azienda speciale STS multiservizi nella propria relazione al rendiconto 2017 pur esprimendo parere favorevole ha precisato di non aver potuto procedere alla revisione completa del rendiconto 2017 della gestione finanziaria, che non è stata fornita la relazione dell' organo di revisione della società STS Multiservizi S.r.l. in liquidazione e la relativa asseverazione dei debiti e crediti reciproci che il precedente organo di revisione dell' ente non ha ritenuto di asseverare la nota informativa dei crediti e debiti reciproci non viene fornita alcuna indicazione e o informazione, il risultato negativo del fondo di dotazione che non è stata fornita la documentazione circa le partite contabili oggetto di elisioni così come richieste con verbale del 3, verbale numero 3 dell' 11 gennaio 2019 che non è stato fornito il dettaglio analitico relativo alla quantificazione del fondo rischi e oneri in quanto risulta indicato nella voce di bilancio generica altri rischi, ritiene di non poter attestare che il bilancio consolidato 2017 rappresenta in modo veritiero e corretto la reale consistenza economica patrimoniale e finanziaria dell' intero gruppo Amministrazione pubblica del Comune di Frascati e invita l' ente a implementare un sistema di contabilità economico patrimoniale che garantisca la rilevazione unitaria dei gestionali sia sotto il profilo finanziario, sia sotto il profilo economico patrimoniale, dotando l' ufficio di ragioneria di ulteriori risorse umane ed economiche, nonché di attivare da subito un percorso procedimentale affinché possano essere rispettate tempestivamente le scadenze previste dalla normativa, quanto emerso da questa relazione pur confermata questa mattina in maniera molto diplomatica dai Revisori porta sicuramente a delle riflessioni politiche, delle riflessioni che sono state anche effettuate, ma qui apro e chiudo subito immediatamente una parentesi, perché che corretto, diciamo tra virgolette, come si dice non è che posso in un Consiglio comunale effettuare un faccia a faccia, con Mario Gori abbiamo avuto da un punto di vista politico, un faccia a faccia effettivamente molto molto seguito, molto costruttivo, dove anche inutile che ci si nasconde dietro un angolo in questa maggioranza, che io definisco un' ibrida maggioranza dalle acque veramente torbide, perché ieri sera bastava uscire dalla commissione bilancio per vedere chi ha veramente presentato, diciamo chi rappresentava tra una riunione quindi di maggioranza alcuni esponenti da un' area progressista di sinistra, ad un' area cattolica oltranzista e sinceramente veramente ho avuto l' orticaria perché dico povera Frascati, quindi da questo punto di vista ritengo che chi si definisce di un ambito di centrodestra non so come possa.....

PRESIDENTE D'UFFIZI: consigliere Fiasco il consolidato, consolidando va bene i simposi però consolidato si attenga al consolidato.

CONSIGLIERE FIASCO: a ragione Presidente, quindi come si possa arrivare a votare, definiamola questa appunto relazione, questo bilancio consolidato, ovviamente il voto sarà fortemente contrario e dal punto di vista politico saranno sempre più distanti le posizioni dei due centrodestra, quindi auspico anche che la componente veramente di sinistra capeggiata dall' amico e collega Angelantoni possa prendere una posizione veramente netta perché a questo punto bisogna vedere se questa maggioranza ha un interesse

veramente di governare per la città di Frascati o più per una posizione di potere, ritengo che stia emergendo più una posizione di rimanere attaccati alla poltrona piuttosto che al bene collettivo e della città comunque spero che qualcuno è qualche esponente di maggioranza oltre l' assessore Gori al bilancio, ma in maniera particolare i Consiglieri in quanto eletti con i voti della cittadinanza possano prendere una posizione anche sulla tematica appunto farmacie comunali visto che alla fine saremo deduco costretti a pagare ulteriori 460.000 euro di soldi pubblici quindi costi ricavi farmacie comunali quante unità abbiamo visto che ad oggi vi siete sempre nascosti dietro a responsabilità pregresse è passato più di un anno e mezzo da quando vi siete insediati e questo grande slancio, questo grande volare alto, non si vede addirittura si nota che si affittano strutture comunali a 300 euro per feste private di compleanni e come si dice per festeggiare attività professionale, quindi Presidente e chiudo l' intervento dichiarando in Aula pubblicamente il 24 febbraio sarà il mio compleanno e farò richiesta per prendere le mura del Valadier e invitare tutti quanti grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei, se si attiene al punto all' ordine del giorno una speranza ce l' ha, allora Consigliera Sardella nel suo primo intervento prego.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, quando fa gli interventi Fiasco sempre motivo insomma di ilarità un po' meno ovviamente questo, questo bilancio, sinceramente le spiegazioni dei Revisori dei Conti non mettono chiarezza e non danno elementi di chiarezza al fine di superare la loro mancata attestazione del fatto che il bilancio consolidato 2017 rappresenta in modo veritiero e corretto la reale consistenza economica patrimoniale e finanziaria dell' intero gruppo amministrazione pubblica del Comune di Frascati, sia in quanto hanno scritto, nel senso che ritiene superato alcune osservazioni e considerazioni rilevate mentre rimangono altre criticità che il Collegio invita a superare in maniera molto molto generica, sia anche nelle risposte che il Presidente ha dato all' Aula, nonostante ci sia stato molto apprezzamento da parte nostra sul fatto che sono venuti e hanno manifestato questa disponibilità nei confronti dei Consiglieri mai manifestata finora dal precedente dal precedente Collegio, ma su un punto io vorrei soffermarmi, ovvero sul fatto che i Revisori dei Conti hanno insistito sia nella relazione che hanno fornito sia oggi diciamo così a voce, sul fatto che il l' ufficio ragioneria vada dotato di altre risorse umane con personale adeguato e soprattutto con un dirigente finanziario che ora manca, questo cozza pesantemente con una delibera approvata dalla Giunta nel mese di dicembre e nella quale io non ho sentito in nessun intervento la volontà di correzione, anzi con due delibere, la prima che prevede per il settore economico finanziario la cessione a tempo parziale di un di un dirigente di un altro Comune, quindi una dirigente part-time, e al posto del dirigente finanziario che ha preso servizio in un altro Comune viene bandito un posto a tempo pieno e indeterminato per un ulteriore dirigente finanziario sapendo già che questo Comune ne ha uno, dirigente amministrativo, sapendo già che questo Comune ne ha uno a tempo pieno indeterminato e 1 con ex articolo 110, allora vorrei capire, perché questo, secondo me, è anche uno degli aspetti che in qualche modo dovrebbe essere recepito dalle osservazioni dei Revisori dei Conti, vorrei capire se è intenzione di questa Amministrazione approvare immediatamente, non dico oggi stesso ma già domani, una revisione quindi una nuova dotazione organica che preveda l' assunzione a tempo pieno e indeterminato non più di una unità di dirigente amministrativo ma quantomeno almeno un' unità di un dirigente economico finanziario, penso che questo sia quantomeno uno dei rilievi, una delle osservazioni che andrebbero, alle quali andrebbero dato seguito che hanno fatto i Revisori dei Conti, perché allo stato attuale io sinceramente la vedo un po' e un po' aleatorio vedo questo loro cambio, di cambio, poi non l' hanno cambiato alla fine questa questa loro idea, il superare alcune osservazioni e considerazione alla luce del fatto che stamattina gli sono stati forniti dei documenti che avevano chiesto, ma comunque sempre nella difficoltà di poter attestare quanto, anche quanto è stato affermato affermato in passato, quindi l' impossibilità di superare quanto era stato affermato in passato, e quindi quell' aspetto per me ovviamente dirimente sulla mia intenzione di voto, in più però c'è anche questo aspetto che è sugli impegni che l' Amministrazione deve prendere quindi io mi chiedo prende l' impegno di rivedere quella delibera e quindi bandire un concorso una mobilità prima, un concorso poi, per un dirigente finanziario oppure no perché anche questo penso che

sia un fattore importante anche ai fini di una valutazione sul recepimento delle osservazioni dei Revisori grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Sbardella ha chiesto di intervenire il consigliere Privitera prego Consigliere suo primo intervento.

CONSIGLIERE PRIVITERA: grazie Presidente, volevo rispondere all' amico Fiasco, intanto caro Consigliere Fiasco.....

PRESIDENTE D'UFFIZI: consigliere Privitera, scusi, siamo in diretta Facebook se si può togliere gli occhiali almeno la vedono bene, perchè magari si confonde, la vedono,....se è possibile togliere gli occhiali farebbe una cortesia grazie.

CONSIGLIERE PRIVITERA: bene, volevo rispondere all' intervento dell' amico Fiasco, che io non giudico i suoi interventi con ilarità, consigliere Fiasco, l' ascolto con molta attenzione anche perché so che lei ci mette l' anima in questa sua, in questa sua ricerca e nel fare politica a Frascati e ascoltare i cittadini e i loro problemi, quindi la stimo per questo, ho ascoltato con attenzione le sue parole e ci sono questi problemi sulla riscossione dei campi, del patrimonio comunale, come lei ben sa, come già da presidente, l'altro giorno appena neo eletto abbiamo fatto richiesta di tutti i documenti con l' aggiornamento al dicembre 2018, siamo andati oltre non soltanto dei canoni ma anche delle eventuali utenze intestate non a società, che pagano da sole, ma eventualmente ad utenze ancora intestate all' amministrazione e che quindi l' Amministrazione deve di giro riprendere i soldi che paga di queste utenze, per me l' osservazione che ha fatto sulle mura del Valadier è valida, si possono affittare, perché no, è patrimonio del Comune di Frascati e se diamo Villa Torlonia per fare la festa dell' Unità, oppure se diamo la città di Frascati per fare il mercatino perché non possiamo dare le mura del Valadier, ma io penserei anche al Frascatino, alle Scuderie Aldobrandini, che ci sia un tariffario da affittare e alle associazioni che vogliono fare delle iniziative, anche perché le Scuderie Aldobrandini hanno un costo e in qualche modo l' Amministrazione deve sopperire a questi costi ciabbiamo queste aree a disposizione che sono molto richieste non vedo nulla di strano perché si possa fare un bel tariffario su tutti quante, certo se fossero feste private di compleanni e di altre cose insomma, sarebbe da valutarlo questo, ma non vedrei nulla di strano ad associazioni per qualsiasi cosa che sia utile affittare questi spazi non ne vedo assolutamente nulla di strano, come d' altronde affittiamo il nostro patrimonio perché i campi sportivi, gli impianti sportivi, sono tutti quanti affittati, quindi il patrimonio è unico non è che c'è differenza per qualche cosa, anche l' Aula consiliare alla fine per fare i matrimoni prende un guadagno no, gli sposi che vengono qui a celebrare le nozze pagano una parcella pagano, quindi è anche una buona idea, lei l' avuta ne convengo con questo, nella prossima riunione del patrimonio potremmo anche discutere di un tariffario e di che cosa, eventualmente e a chi potere affittare questi spazi che d' altronde come possiamo notare anche dai conti del museo, qui delle Scuderie Aldobrandini, siamo nettamente in perdita, io sono andato l' altro giorno proprio per sincerarmi di questo, mi sente consigliere Fiasco la vedo giocare con la Santoro, l'altro giorno sono andato alle Scuderie Aldobrandini che secondo me andrebbero chiuse, no non sto scherzando, vanno chiuse, perché io sono un imprenditore, quando vedo che una struttura mi costa più di 450.000 euro l' anno e mi incassa 5000 euro l' anno io la chiudo, cioè la apro o la do in gestione, o la apro quando mi serve, se devo fare un evento vado lì la apro accendo le luci, se l' hanno chiesta in affitto mi pagano l' affitto, se devo fare un evento istituzionale metto il personale istituzionale e risparmio almeno la luce, cioè queste sono cose che un' Amministrazione pure le stiamo valutando, ma le valuteremo insieme anche con l' opposizione perché se ci sono delle buone idee, per esempio ci sono delle unità che sono lì tutto il giorno, che cosa stanno a fare questi? Dentro l'acquario, eh lo chiamiamo scherzosamente l' acquario, ora ci sono ragazzi pure che sono alienati no, stanno là dentro tutto il giorno senza fare niente, magari dal lunedì, al venerdì può rimanere chiuso, su visita oppure delle visite guidate e poi magari il sabato o la domenica può rimanere aperto con gli orari da stabilire, però sicuramente va fatto un' analisi come impiegare tutti questi beni che ha il Comune tra cui

anche le scuderie, le scuderie, le mura del Valadier, tutto quello che si può recuperare, insomma, perché negli anni di grascia c'è stato, quando c'era l'imperatore, Franchino, faceva anche mostre di quadri, mi ricordo io fece una mostra di quadri di dieci giorni che costò all'ente 150.000 euro, ci stanno i documenti scritti, del Caravaggio di cosa non mi ricordo, dieci giorni di mostra 150.000 euro, cioè qua si andava a grandi cifre, le mura del Valadier, secondo me le mura del Valadier, tanto bisogna vedere se so del Valadier ste mura, perché qua tutte ste mura del Valadier, secondo me sono stati soldi buttati, io mi ricordo da ragazzino ce stavano i depositi dei televisori vecchi della ditta Mattioni, là dentro, cioè abbiamo speso un mare di soldi su quella struttura che ormai oggi ce la troviamo e la dobbiamo sfruttare in qualche modo, quindi cercheremo in qualche modo di mettere a rendita anche questi beni che abbiamo, la sua idea è molto buona, la prossima Commissione patrimonio sicuramente parleremo anche di questo con il vostro apporto se siete disponibili a dare idee le porteremo a termine grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Privitera, ha chiesto di intervenire la consigliera Santoro prego consigliera il suo primo intervento.

CONSIGLIERE SANTORO: si grazie Presidente, in volevo fare un piccolo inciso sulle parole del consigliere Privitera, nessuno voleva scoprire chi sa che cosa, soltanto che ci è sembrato strano che le mura del Valadier che sono state sempre utilizzate per eventi pubblici venissero utilizzate per un evento privato, questa notizia a noi ci è giunta nuova, non lo sapevamo, ne prendiamo atto, però è chiaro che a questo punto bisogna regolamentare in qualche modo perché ieri siamo andati a discutere di un regolamento dei matrimoni e mi sembra che il costo per un matrimonio all'interno del Comune è circa 1200 euro, poi concediamo le mura del Valadier a un soggetto privato per 308 euro, su due giorni perché era a cavallo dalla mattina del giorno precedente fino alle 2 della notte, in più c'è un problema di sicurezza perché la direttrice del museo ci ha detto che quei locali hanno un'ampiezza massima e quindi possono comprendere, contenere, intorno ai cento, centoventi persone, e erano invece richiesta, e la richiesta del locale per 400 persone, quindi ci sono un po' di problematiche, non è così semplice che Comune imprenditore va a concedere i locali pubblici a un soggetto privato, per una festa privata, che possa essere anche una festa di celebrazione un workshop come faceva notare l'amico Mario Gori, quindi più che altro erano queste le nostre perplessità, poi che non sia questa la sede va bene lo stesso, la riprenderemo nelle sedi opportune questa tematica. Ritornando al nostro bilancio di previsione, e anch'io volevo ringraziare i Revisori, volevo ringraziarli per la loro disponibilità di essere stati presenti in aula, e volevo partire proprio dalla fine della loro relazione, dalla relazione quella del 19 gennaio perché in realtà poi quella che c'è stata oggi consegnata non dice quasi nulla, dice solo che sono stati praticamente consegnati dei documenti, anzi molto probabilmente aggrava ancora di più la posizione dell'Amministrazione comunale, Assessore quando dice dalla documentazione acquisita in data odierna si evince la difformità circa il trattamento di fine rapporto rispetto a quanto in precedenza trasmesso così come risultano correttamente imputate dai partiti di esercizio 2016, quindi aggrava in qualche modo la posizione, perché prima non erano incerti su questa cosa invece adesso hanno una certezza avendo acquisito i documenti, e al di là di quelli che sono i contenuti, però, io volevo porre l'accento su quello che loro dichiaro nella parte finale della relazione, quando dicono che non possono attestare questo bilancio consolidato perché l'ufficio di ragioneria secondo loro avrebbe scarse risorse e quindi invitano l'ente ad attivare, da subito, un percorso procedimentale che possa andare a rispettare i tempi, perché quello che dicono inizialmente è che il Comune ha fornito loro, l'Amministrazione ha fornito loro in ritardo i documenti, quindi tutto questo ritardo si è riversato poi su tutti gli step successivi ed ecco perché poi siamo arrivati ad oggi con il surplus dell'integrazione alla relazione avuta stamattina,... certo però parlare così veramente è avvilente è avvilente davvero, va be' io continuo per i cittadini che sono a casa ad ascoltare perché veramente è avvilente, si no, volevo solo, va bene, fare una relazione al contenuto partita da quella che l'Assessore ci ha accentuato in Commissione essere la nota positiva cioè dell'incremento delle riscossioni di circa 3 milioni di euro, quindi per il 2017 se è migliorata la situazione infatti i crediti da 27 milioni del 2016 sono passati a 24 milioni, lei ha detto così nell'altra Commissione la ribadito in questa Commissione qua, nello stesso tempo io le chiedevo allora, me ne sono dimenticata ieri nella

Commissione di ieri sera, io le chiedevo assessore ma questo incremento è dovuto alla riscossione dei crediti correnti o di quelli precedenti, non so se si ricorda che le avevo fatto questa domanda, lei dice devo andare a vedere in maniera dettagliata le voci perché adesso non ti so rispondere, ora è vero che io non mi sono ricordata ieri, però, mi sembra strano Assessore che lei non abbia questi dati, perché lei mi ricordo nel primo intervento che fece qui in Aula all' insediamento del Consiglio comunale disse che la riscossione dei crediti sarebbe stata il suo cavallo di battaglia per recuperare un po' di soldini che sarebbero stati necessari per risanare un po' questo bilancio del Comune di Frascati, e quindi mi sembra un po' strano che lei non abbia avuto questi dati, e non abbia potuto rispondere a questa mia domanda, ma soprattutto io ho notato, ho rilevato un' altra incongruenza, nel Consiglio comunale del 9 agosto scorso, quando andavamo ad approvare la delibera sugli equilibri di bilancio, lei disse abbiamo iniziato a bloccare i conti correnti dei grandi evasori soprattutto disse, testuali parole, abbiamo da poco da qualche giorno bloccato il conto corrente di uno di questi grandi evasori, cioè la trascrizione del verbale, al che io, poiché ne avevamo parlato già in Commissione, ho fatto l' accesso agli atti e lei lo sa che ho fatto l' accesso agli atti nel mese di settembre, finalmente dopo diverse diffide richieste eccetera prima delle vacanze natalizie, appena trascorse, appena, insomma, ho avuto, perché ho fatto un accesso presso gli uffici della riscossione coattiva STS, delle informazioni, non di una documentazione scritta, ma delle informazioni, perché le impiegati avevano problemi a fornirmi queste indicazioni e questi dati in quanto loro mi dicono che non c'è nessuna azione giudiziaria intrapresa dagli uffici da quando si è insediata l' Amministrazione Mastrosanti, allora qui c'è qualcosa che non quadra o lei si è sbagliato, ho avuto un' informazione sbagliata, o sono gli impiegati che non hanno queste informazioni, ma mi sembra strano, ecco queste sono tutte queste piccole incongruenze, queste piccole diciamo mancanza di relazione tra gli uffici, quello che io dicevo da sempre, una riorganizzazione di tutti gli uffici, una comunicazione, perché altrimenti lei arriva qua con il Consiglio comunale giustamente io dico beh allora stanno facendo, stanno recuperando i crediti, poi vado lì non c'è nulla, nulla di nulla, e questo a mia impressione è confermata dal parere, tra virgolette, dei Revisori i quali dicono che c'è da implementare questi uffici e soprattutto adesso che manca il dirigente, quindi io capisco bene quale è stata una difficoltà dei Revisori che non sono riusciti a rapportarsi con un personale interno all' Amministrazione che potesse in qualche modo dare loro delle risposte, quindi viste tutte queste discrepanze, queste queste mancanze, queste mancanze di documenti di risposte, eccetera, io non posso che dare il mio parere negativo alla delibera grazie.

PRESIDENTE PRIVITERA: grazie consigliera Santoro, ha chiesto la parola l' assessore Bruni per fare una precisazione a proposito delle mura del Valadier.

ASSESSORE BRUNI: grazie Presidente, volevo appunto precisare un paio di cose rispetto alle mura del Valadier, alle Scuderie Aldobrandini, giustamente il consigliere Privitera prima ha detto che stiamo facendo una riflessione su come ulteriormente mettere a reddito le due strutture che sono due strutture complesse, molto complesse, dal punto di vista non solo della gestione quotidiana ma anche, diciamo così, dell' apertura sul territorio, nel senso che poco dialogano con la città, in merito alle, chiamiamoli affitti delle mura del Valadier, in novembre abbiamo affittato per un workshop di Allianz, per una giornata, ma volevo anche ricordare che abbiamo affittato a un convegno del CNR in ottobre di tre giorni, naturalmente sempre tutto a pagamento, ovviamente questi affitti sono regolati da un disciplinare che ha STS che affonda le radici, non so bene, comunque diciamo in qualche anno fa, parecchi anni fa, per cui molto probabilmente le tariffe andranno ritoccate, ma prego, questo tutto quello che l' Amministrazione sta facendo è tutto in funzione soprattutto di rivitalizzare queste strutture che un po' per le chiusure forzate delle scuderie, un po' per la inattività delle mura del Valadier, erano ormai diventati corpi estranei alla città, secondo me ben vengano tutte quelle attività, sociali naturalmente, che possano rimettere in movimento le strutture e naturalmente sostenere in qualche modo, diciamo così, le spese del Comune, ricordo inoltre che le strutture culturali in genere tutte non producono, non producono redditi, bene va se si va a pareggio, chiaramente quando ci sono strutture grandi, parliamo del Museo degli Uffizi, parliamo di musei di grandi dimensioni,

per delle strutture culturali cittadine anche fare 4,5 o 10 convegni l' anno è sicuramente una boccata di ossigeno importante per la città grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore, ha chiesto di intervenire il consigliere Gherardi De Candei prego consigliere al suo primo intervento si prego consigliere.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, mi collego un attimo all' intervento fatto dall' Assessore Bruni, che sugli aspetti concordo, cioè il primo che va rivisto il tariffario, perché evidentemente quando è stato deciso non sono stati presi in considerazione, diciamo, molti aspetti, e quindi va rivisto, per fortuna che, diciamo, è stata fatta questa pensata, concordo sul fatto che i poli culturali non sempre creano un guadagno, però, come lei sa e come sa la consigliera Gizzi sono un moltiplicatore per la città, quindi non sono per la chiusura io, ok, come non lo è lei e come sicuramente non lo è la consigliera Gizzi, dicevo che sono moltiplicatori della città perché è vero che il biglietto possa costare poco, e sono d' accordo, ma è anche vero che l' entrata genera parcheggio e genera, diciamo, avventori che girano poi successivamente anche nella città, quindi va a moltiplicare, ma questo, insomma, non lo diciamo noi, insomma, è un dato di fatto, quindi concordo con lei, passo un attimo al bilancio partendo sempre dall' aspetto di questo pignoramento dove l' Assessore Gori, che come sempre, ha spiegato senza perdersi dietro tante parole e come al solito è stato esaustivo, spiegando che praticamente è il conto del Comune, poi se credo di aver capito bene, diversamente magari se può fare una aggiunta, e quindi non è quello dell' STS, la parte che interessa è capire il pignoramento assodato che sui conti del Comune, non sui conti è la STS, ciò significa che le farmacie possono continuare ad acquistare dai fornitori di medicinali e quindi diciamo il processo che poi sta in piedi con la Regione e la STS comunque rimane invariato quindi di fatto non viene colpito, teoricamente a questo punto, okay, quindi se poi successivamente riusciamo a fare anche un monitoraggio su questo aspetto sarebbe interessante anche per capire poi realmente come vanno gli ingranaggi e i flussi su queste attività, passando al bilancio in tutta onestà la presa di posizione che prima di pranzo è stata effettuata dai revisori mi sembra un po' di non, non dico proprio di non prendersi responsabilità, ma insomma, ci andiamo molto vicini perché hanno cambiato un po' le parole ma il senso è rimasto lo stesso, per stessa, gioco di parole, ammissione del Presidente dei Revisori, cioè in sostanza dicendo la forma non cambia, cambia un po' il contenuto, quindi di fatto oggi, poi smentitemi, ve ne sarò grado, andiamo a votare un bilancio dove i revisori dicono che non possono dare effettivamente nella loro interezza un giudizio perché a loro detta manca qualcosa, quindi le espressioni usate da loro è stata non possiamo dare correttamente la veridicità del contenuto, sta scritto in tutte e due le delle reazioni e nell' ultima che è stata aggiunta, quindi siamo nuovamente, nonostante il l' impegno degli Assessori nella fattispecie dell' assessore Gori, siamo di fronte a un ingranaggio che manca a questo punto di metodo il flusso, perché se ci troviamo dove l' apicale, diciamo così politico, fa delle richieste e poi le documentazioni mancano evidentemente nei passaggi c'è un flusso che errato, è quello che in qualche modo è stato attestato anche dai Revisori, cioè manca la documentazione nonostante venga richiesta, quindi è chiaro manca il metodo, un metodo che ha generato una riflessione da parte dei Revisori che semplicemente hanno detto non possiamo dare veridicità nell' interezza a ciò che è contenuto nei documenti che ci sono dati a tal punto che alcuni, dopo le richieste, sono state inviate il 21, questa documentazione di gennaio, si è perso, avverto un po' il senso comune, perché manca, manca l' attività, c'è lo scollamento palese tra l' amministrazione e chi lavora nell' Amministrazione, quindi politica e amministrazione c'è uno scollamento tra loro perché non è possibile che dopo due giorni che consegnano la relazione il 19 gennaio, il 21 arrivano altri documenti, qui si va oltre i tecnicismi, qui è inutile che ci sono persone e che si prendono responsabilità, che lavorano, che chiedono documenti, che utilizzano la propria professionalità e poi alla fine avviene che dopo due giorni della relazione arrivano dei documenti, io non lo trovo possibile una gestione di questo tipo, ne vale le sorti anche di una città, io lo dico a tutti quanti a chi più o meno è presente, la vedo un po' spoglia come cosa, quindi mi sembra anche poco rispettoso per le istituzioni, ma questo ognuno darà il suo parere e la sua definizione, quindi avverto che nonostante i mille sforzi che si evincono dall' ultimo bilancio e dalle spiegazioni che ci ha

dato sempre l' Assessore Gori è inutile fare sforzi se poi alla fine nell' ingranaggio si perdono i documenti grazie Presidente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Gherardi, allora ha chiesto di intervenire il vicesindaco prego Assessore.

ASSESSORE GORI: grazie presidente, volevo replicare alla consigliera Santoro e allora in merito alla gestione dei crediti mi sembra del tutto evidente che se ho un miglioramento di quasi 6 milioni di euro, rispetto all' esercizio precedente, io non solo ho recuperato i crediti di correnti, ma ho recuperato anche valori che provengono dal passato perché altrimenti i crediti sarebbero stati maggiori, quindi il dato analitico non credo che sia cogente magari sarà oggetto di una vostra, no, interlogazione, e come avremo modo successivamente di vedere per le questioni del patrimonio, questo me ne darà atto, io risponderò in maniera puntuale, non mi è sembrata neanche l' occasione ieri di parlare di questa cosa, però, ecco lo faccio oggi a grandi linee, le posso assicurare quello che le ho detto così come le posso assicurare che le attività esecutive sono state fatte, si è avviata la procedura di riscossione coattiva, che in un caso di specie, quello che ho citato non mi ricordo in quale Consiglio comunale, ma precedentemente prevedeva una riscossione coattiva di quasi ci 100.000 euro grazie alla quale il Comune di Frascati ha sbloccato quella situazione che era incagliata attraverso una rateizzazione, con un contribuente moroso, recentemente, e lei sa anche perché insomma fa questo lavoro che sa che i tempi sono abbastanza lunghi no, recentemente però si è sbloccata un' altra situazione che il Comune di Frascati si portava dietro da n anni in relazione a un impianto sportivo, laddove il Comune di Frascati ha fatto un pignoramento conto terzi, quindi una pignorato il conto che il gestore di quell' impianto sportivo adesso sta pagando il Comune di Frascati, ecco quindi io solamente per dirle che tra mille difficoltà di personale, di razionalizzazione della spesa della STS e le difficoltà che abbiamo, su questo bilancio consolidato che da dove nascono, ricordiamocelo sempre ciò che ci siamo detti in approvazione del bilancio consuntivo 2017, nascono in particolare dalla STS S.r.l. ora in liquidazione, ed in particolare il precedente collegio di revisione ha posto l' accento e ha proceduto a fare delle denunce ai competenti organi, in merito a i famosi 7 milioni di euro che le S.r.l. aveva incassato e mai versato al Comune di Frascati, sono queste le partite che il nuovo Collegio vuole approfondire e non ha avuto il tempo materiale, ed ecco qui che loro, ce l' ha detto il Presidente chiaramente no non si possono esprimere sulla veridicità, cioè loro vorrebbero andare in fondo perché hanno visto il precedente Collegio che ha fatto dei rilievi, quindi tecnicamente è difficile per tutti, per tutti, a mio avviso quella è una partita che si deve chiudere e si chiuderà solamente attraverso l' intervento di un organo superiore a noi, perché è impensabile continuare ad agire secondo precedenti gestioni dove il Comune continuava a pagare soldi correnti a fronte invece di entrate che doveva avere e che non ha mai avuto, in modo particolare il Comune di Frascati ha pagato sulla gestione della liquidazione 4 milioni di euro e ne doveva incassare 7, ecco perché, ma correggetemi se sbaglio eh, il collegio dei revisori dei conti precedente ha fatto le segnalazioni perché voleva vederci chiaro, non ci ha mai visto chiaro, non ha avuto risposte e hanno proceduto in tal senso, spero di essere stato esaustivo se non lo sono, sono a vostra disposizione grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie assessore, ha chiesto di intervenire il Consigliere Cimmino prego Consigliere Cimmino suo primo intervento.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, si allora in merito a quanto hanno espresso i Revisori corre l'obbligo di ricordare che sul bilancio consolidato non hanno l' obbligo di emettere un parere ma come ne abbiamo parlato anche ieri in Commissione giustamente Assessore lei converrà che loro emettono una relazione su quello che è stata la fotografia dell' anno in questione, a cosa serve a noi, a noi serve

principalmente per andare a vedere quello che cosa è stato fatto nell' anno appunto in questione, quindi il 2017 che poi dobbiamo tenere bene a mente per l' anno successivo, logicamente, io però ho delle perplessità logicamente, perché comunque sia i numeri, come lei sa benissimo, rimbalzano le problematiche, anche allora la questione STS S.r.l., concordo che crea danno, e lo vediamo anche nel rendiconto, Assessore logicamente perché ci porta a un risultato d' esercizio negativo ancora maggiore ma allo stesso tempo ci crea un abbattimento patrimoniale proprio perché, lei giustamente dice, io lo devo comunque sia oggi calcolare a perdita, perché sappiamo benissimo l' STS i 7 milioni di euro non ce li ha, quindi come facciamo a credere che quello sia un credito privilegiato giusto, però la domanda che mi faccio lei ha ragione quando dice ci sono due procedimenti in atto, uno davanti al TAR e uno davanti al tribunale ordinario, ma io so benissimo che l' attuale liquidatore, comunque sia nominato da il Sindaco attuale, ha chiesto già due volte, se non tre, in forma scritta l' esigenza di ricevere le somme perché comunque sia deve attivare il suo giusto processo di liquidazione, ci sono gli impegni, ci sono le scadenze e quant' altro, fermo restando come dice lei giustamente ci chiede 1.500.000 euro per chiudere la liquidazione, di cui 980.000 euro sono nei confronti del fisco, l' erario, le rateizzazioni che loro hanno, e i restanti sono i debiti che hanno verso fornitori e quant' altro, la mia domanda è questa siccome non sappiamo i tempi della magistratura e potremmo ritrovarci da qui a un altro anno ma lui ha imminente difficoltà perché il prossimo mese scade un pagamento e come ci mettiamo se scade quel pagamento e il fornitore fa istanza di fallimento dell' azienda, quindi questo è uno dei grandi problemi che noi dobbiamo affrontare, ma io non penso che voi non lo state affrontando, anzi, penso e sono convinto che è un grande problema che a voi ripercuotere, altra cosa è inerente i crediti, sono stato suo all' ufficio ragioneria, perché la domanda che ha fatto la consigliera Santoro me la sono fatta anch' io, e mi è stato detto che comunque sia parliamo di crediti di qui a breve termine, del pregresso purtroppo non stiamo incassando nulla, e allora ho chiesto gentilmente di darmi un dettaglio dei titoli per i residui perché comunque sia vantiamo 60 milioni di euro di residui, perché se uno vede il bilancio dice 68 milioni di euro di debiti e 18 milioni di crediti è morto il Comune, cioè 50 milioni differenziale debiti, invece sappiamo benissimo che c'è la mole dei residui attivi come abbiamo sempre parlato, emergono due cose il titolo primo 35.442.000 euro di residui che sono tutta la parte tributaria, quindi IMU TARI e TASI e c'è stata una cosa, a una voce, che a me ha messo paura, dico la sincera verità, la TARSU, la TARSU cioè come è possibile che ancora abbiamo da incassare la TARSU, alla dico va beh forse sarà roba non molto vecchia, abbiamo la TARSU dal 2000 da prima del duemila assessore di 35 milioni e 4, 12.500.000 euro sono di TARSU, ho chiesto gentilmente, ma abbiamo fatto, lo Stato ha fatto una rottamazione delle cartelle, è stata fatta a maggio, il 31 dicembre 2018 le cartelle fino a mille euro l' Agenzia delle entrate le ha cancellate, c'è un' istanza di nuova rottamazione, ma se noi oggi ci trovassimo con, faccio un esempio, dal 2000 al 2005 abbiamo visto facendo il conto della serva 5 milioni, 5 milioni e mezzo, e ad oggi non è mai stato certificato e detto nulla dall' ex Equitalia, oggi Agenzia delle Entrate, di quanto abbiamo incassato, non incassato, quindi presumo che li dobbiamo dare per persi, no, però prima di darli per persi perché ce lo devono certificare, ma io non posso tenerli ancora come residui attivi, con comunque sia credere che siano di una esigibilità certa, a mio avviso andrebbe fatta una scrittura, messi anche questi allora un fondo rischi e perdite, e la domanda che faccio cosa genererebbero? Perché lei ha detto bene vedo dei miglioramenti abbiamo incassato 6 milioni abbiamo pagato 6 milioni ai fornitori quando invece la situazione era ferma, ma il problema reale è quello che abbiamo sempre detto la cassa, si ricorda quante volte ha detto lei, stiamo in anticipazione, stiamo in anticipazione, stiamo in anticipazione, va bene, ma così la cassa ce la mangiamo, perché è vero che avete creato il fondo di 3.300.000, avete, abbiamo perché ero ancora in maggioranza, ma adesso quel fondo lo dobbiamo rendere liquido, quindi lei sa benissimo che non è tanto la scrittura del bilancio ma quanto generare la liquidità di cassa, il titolo terzo, titolo terzo porta a 21.884.000, c' erano i 7 milioni dei parcheggi, ci sono anzi 7 milioni, il resto sono tutte multe, multe del 2001, 2002, 2003, noi qui abbiamo l' avvocato, nella nuova rottamazione che è stata fatta a giugno, cioè scusate, nella precedente rottamazione, venivano tolte le sanzioni e gli interessi per quei redditi che ancora hanno natura di essere esigibili, ma tutto quello che è andato in prescrizione viene completamente cancellato, e il Comune di Frascati sta come tanti altri Comuni ancora non riceve i flussi, allora la domanda è, ma una volta che riceveremo noi i flussi di cancellare alcune partite come ci troveremo? Perché il

problema tanto è sempre lì, è la cassa, lo sappiamo benissimo assessore, se noi non c'abbiamo una cassa solida e il rischio è quello che ha sempre detto lei, il dissesto, allora io dico non vengo qui a criticare o prima criticavo in maggioranza perché la mia era una presa di posizione personale, era una presa di posizione politica, perché io oggi faccio l'amministratore e devo avere un grandissimo senso di responsabilità nella gestione del patrimonio, che non è il mio, non è il suo, non è di nessuno, è dei cittadini di Frascati, e creare perdite, abbattimenti patrimoniali, preclude tutti quanti, non scappa nessuno, quindi le mie perplessità sono grandi e notevoli perché comunque sia non vedo che riusciamo ad incassare il pregresso, che magari molto probabilmente sti debiti ce l'aveva gente che oggi non c'è più, e quindi chi aggrediamo, allora ho chiesto agli uffici è mai stata fatta richiesta scritta all'Equitalia o all'Agenzia delle entrate, la risposta è stata data, no! Secondo lei è normale, io penso che lei nel suo lavoro, che fa il dirigente, deve avere piena conoscenza e attenzione su queste cose perché se poi arriva, diciamo la classica bomba, qualcosa, poi come si rimette lei nei confronti di chi amministra il Comune, e questa è una prima cosa, la seconda cosa della quale sono rimasto sconcertato e glielo dico, cioè ve lo dico con veramente molto, ma molto dispiacere, ad aprile 2018 il sottoscritto che ancora sedeva nei banchi della maggioranza dove ha votato tutti gli atti di bilancio anche essendo contrario comunque sia la votati tutti gli atti di bilancio, ha dato il suo voto favorevole al piano di risanamento dell'azienda speciale dove erano previsti 300.000 euro al mese fino al 31.12, la STS ha incassato solo due mensilità, mancano sei mensilità, ho chiesto espressamente, e mi hanno detto stiamo senza quei soldi, allora come fanno loro ad andare avanti, oggi è arrivato il pignoramento di 500.000 euro e a loro mancano 1.800.000 euro, torniamo al discorso della cassa, come fa il Comune di Frascati con una tesoreria oggi è di 6 milioni di euro ad affrontare tutto? Sono perplessità che a me sinceramente mettono molta, molta paura, e però sento dire di investimenti, investimenti, investimenti, e io glielo chiedo a lei la spiegazione assessore Gori, noi ci troviamo che a maggio abbiamo deciso, ha deciso di fare e di prendere la tappa del Giro d'Italia e con quali soldi affrontiamo il rifacimento delle strade che facciamo, facciamo venire i ciclisti a correre sulle strade di Frascati che ogni venti centimetri c'è non una buca, un abisso, questa è solo una parte di quello che a me preme dire e delle mie preoccupazioni che sono grandi, lo continuano a dire, capisco che la maggioranza ha voglia di dire io devo andare avanti, devo andare avanti, devo andare avanti, però è bene pure metterci davanti al fatto compiuto che queste sono criticità che prima o poi ci ritroveremo addosso grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Cimmino, ha chiesto di intervenire la consigliera Santoro il suo secondo intervento, prego consigliera Santoro.

CONSIGLIERE SANTORO: grazie Presidente, volevo innanzitutto ringraziare l'assessore Gori con la sua disponibilità nel rendere le risposte a tutte le domande che io in particolare ne faccio sia in commissione che qui in Consiglio comunale, come lei sa io per questa materia ho proprio un'ostilità, quindi faccio tante domande proprio perché vorrei capire, ma non riesco a andare più di un certo limite, ora, premesso questo, voglio ritornare sul mio accesso agli atti, perché qui c'è qualcosa che non quadra Assessore, perché se io faccio un accesso agli atti con il quale chiedo di conoscere l'elenco delle procedure giudiziali e stragiudiziali riferite non a tutti i contribuenti di Frascati ma di una certa fascia, quindi i cosiddetti, quelli che aveva definito grandi evasori, e dopo tre mesi mi viene risposto l'impiegata che lei non ha questo elenco perché non c'è stata nessuna procedura giudiziaria intrapresa e lei invece mi dice che ne sono state due, allora qui qualcuno mente, ora io non voglio accusare nessuno però è chiaro ed evidente, quindi io andrò a fondo, giustamente come lei dice, con i miei strumenti di consigliere andrò a fondo di questa situazione, perché o lei non è al corrente del fatto che queste procedure, perché lei mi ha parlato di una procedura che era stata preparata da loro però era alla firma della dottoressa Magnanimi, e che non era andata avanti perché la dottoressa Magnanimi era stata trasferita, si però non si era arrivati al pignoramento, cioè era all'inizio dell'atto, cioè dopo la sottoscrizione dell'atto di pignoramento che doveva firmare il dirigente, quindi non lo so, no no io non vado a guardare i nomi, vado per cavi generali, quindi non sono andata a guardare i nomi e tanto è vero che lei mi diede un elenco, questo che ho in mano, solo di importi naturalmente, e gli importi sono importanti, quindi voglio dire ci sono stanno lì non sono state intraprese procedure esecutive

giudiziali, ma anche quello ma detto che, tra l'altro volevo sottolineare questa cosa che nel mio primo intervento mi son dimenticata, loro hanno lamentato il fatto che non hanno gli strumenti per poter effettuare il loro lavoro, loro sostengono che manca loro l'accesso al sito dell'Agenzia delle entrate, ce ne hanno non solo in, non lo so quante siano 4, 5 neanche completo, manca il collegamento diretto con la tesoreria del Comune di Frascati, per cui loro non riescono in tempo reale ad avere il quadro della situazione, per cui dice ogni volta che dobbiamo iniziare una procedura o fare un'altra della procedura dobbiamo chiedere agli uffici di darci, insomma, l'aggiornamento sul quella posizione e questo comporta una perdita di tempo notevole, quindi dice che più volte hanno chiesto di accedere direttamente a questa banca che sarebbe la tesoreria per avere la cassa corrente, insomma, le notizie sulla cassa corrente immediatamente, quindi ma hanno rappresentato un po' di situazioni per le quali non riescono a lavorare bene a effettuare appieno il loro il loro lavoro ecco tutto qua grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Santoro, ci sono altri interventi, l'intervento del vicesindaco prego Assessore.

ASSESSORE GORI: allora vado subito alla risposta così almeno, ma io ribadisco e poi chiaramente o dicono una freschezza o la dicano a lei, io prendo sempre per veritiere no, le notizie che mi vengono date e devo dire che le persone che ho trovato all'interno, in particolare dell'STS, sono persone preparate, motivate, perché la motivazione è il primo degli elementi che induce a lavorare bene, con cui mi sono sempre sentito allineato al di là dell'aspetto politico, vi parlo proprio a livello operativo, queste due procedure che sono state avviate, e poi non necessariamente si deve arrivare all'esecuzione forzata se il creditore inizia a fare quel pagamento, poi magari le vedremo in separata sede perché chiaramente qui non possiamo entrare nei dettagli specifici, sono crediti importanti queste due operazioni che cubano complessivamente circa 600.000 euro, detto questo, sicuramente, noi lo abbiamo anche scritto nel documento di programmazione e lo abbiamo affermato più volte, serve mettere il turbo sulla riscossione coattiva, le persone che lavorano all'ufficio tributi, sulla riscossione coattiva, sono due unità ed è impensabile che solamente due unità, con tutte le limitazioni e le difficoltà che lei prima ha elencato, possano in qualche modo far rientrare milioni di euro incagliati che fanno riferimento a crediti, incagliati cioè relativi a dieci anni fa okay, serve comunque una spinta che a mio avviso può provenire solo attraverso un bando, quindi una gara europea perché parliamo di milioni di euro, per affidare al mercato la riscossione coattiva del Comune di Frascati, questo non significa che le due unità no, verranno esternalizzate, rimangono all'interno dell'azienda si occuperanno della parte corrente, detto questo vorrei un attimo replicare al Consigliere Cimmino, sono d'accordissimo con tutto quello che lei ha espresso, io faccio un intervento di merito, semplicemente se ho recuperato 5 milioni e 7 rispetto al 2016, vuol dire che ho recuperato tutto quello del 2017 più quello del 2016, magari partite del 2010 non le ho recuperate. Venendo ad un punto specifico sulle partite pregresse l'operazione che è possibile fare è di cancellare dai residui attivi partite, i principi addirittura dicono decorsi tre anni, è responsabilità del dirigente finanziario cancellare dal bilancio come residui attivi i crediti ritenuti inesigibili ma con giustificazione di tutte le azioni volte a recuperare coattivamente quel credito, bene noi possiamo anche cancellarli dai residui attivi, li cancelliamo dal fondo credito di dubbia esigibilità, perché chiaramente sono appostate sono già state svalutate automaticamente come sappiamo e li andiamo a inserire nel fondo svalutazione crediti nello stato patrimoniale, questa operazione chiaramente comporta anche una perdita sul conto economico, quindi ci ritroveremo però come conseguenza che il nostro conto economico andrà anche a peggiorare, ma questa è un'operazione che sicuramente è possibile fare e mi aspetto che il nuovo dirigente, almeno io come indirizzo politico lo darò, ovviamente se sarà d'accordo anche la giunta e tutti i consiglieri di maggioranza, l'aspetto fondamentale è quello, mi ricollego anche a ciò che ho detto poc' anzi, è relativo proprio a mettere questo turbo sulla riscossione coattiva, in merito ad Equitalia beh si io le posso dire che dove opero ho mandato diverse pec ha l'agente per la riscossione, che prima era Equitalia, abbiamo proceduto a fare una gara europea adesso abbiamo cambiato l'agente della riscossione sono migliorate le entrate dell'ente e ho ricevuto un atto di indirizzo da parte dell'Amministrazione cioè di valutare la possibilità di chiamare in giudizio Equitalia, così come ha fatto il Comune

di Ciampino, ok, questo però implica avere la possibilità di spendere perché affrontare un giudizio importante contro una agenzia governativa significa avere a disposizione i soldi per fare una causa, fare delle perizie di stima, che sinceramente adesso mi guarderei bene no, non dico che non la si dovrà fare diciamo non rientra nelle priorità immediate, la priorità immediata e fare sicuramente una gara per la riscossione coattiva. In merito ai crediti richiesti dal liquidatore dottor Bravetti, abbiamo fatto degli incontri successivi a questa richiesta e abbiamo richiesto un' analisi puntuale, puntuale, di tutti i pagamenti fatti durante la gestione di liquidazione, questo perché vogliamo dare ai Revisori gli strumenti che loro hanno chiesto no, e questi strumenti loro ancora non li hanno, ma noi abbiamo neanche noi, e ripeto sulla STS S.r.l. dobbiamo accendere quel faro che abbiamo acceso nei confronti dell' azienda speciale, quindi adesso il dottor Bravetti farà la due diligence, così come ha fatto KPMG per l' azienda speciale, ricordo che per l' anno 2018, quindi non c' entra niente il consolidato 2017, ma stavamo parlando di gestione di cassa che è il nostro vulnus, il Comune ha ridotto, non ho ancora i dati perché stiamo facendo il preconsuntivo che il termine di legge per la scadenza del 31 di gennaio, il Comune di Frascati ha ridotto, queste sono le notizie ma aspetto conferme, le giornate di anticipazione di tesoreria le quali costituiscono un debito necessariamente come il fido verso la banca, i rapporti di cassa tra Comune e STS in tutto l' anno 2018 sono stati un po' ballerini, utilizzo questo termine perché, perché comunque data la complessità delle operazioni di tutti gli atti conseguenti relativi ai nuovi contratti di servizio e disciplinari, a tutti gli affidamenti, alla revisione delle partite creditorie e debitorie nei confronti del Comune di Frascati, non si è stati in grado di avere rispetto puntuale, il Comune di Frascati però dato delle anticipazioni sulle mensilità e sicuramente l' STS ha trattenuto anche, no, è la cassa, mentre noi abbiamo definito che dal primo luglio no, la cassa doveva entrare nelle casse del Comune di Frascati, quindi poi, qualche consigliere ha fatto anche una domanda specifica al dottor Bucci e il dottor Bucci è stato chiaro, tutte le partite già sono state iscritte in bilancio, quindi adesso con la firma del contratto di servizio si potrà passare avanti, in merito, chiudo, sul Giro d' Italia il Comune di Frascati ha ricevuto ingenti sponsorizzazioni, poi magari, io non sono sicuramente la persona che si è occupata del Giro d' Italia, non so se il Sindaco vorrà dire qualcosa in merito, ma noi finanziariamente ci abbiamo messo 20.000 euro che sono dei, erano appostati in bilancio come contributi per eventi, quindi è un evento fondamentale importantissimo che porta alla ribalta Comune di Frascati e ci dà lustro, avete visto in questi giorni i nostri monumenti e Palazzo Marconi illuminato io ecco ringrazio il Sindaco e tutta l' Amministrazione per questo sforzo immenso nella disperazione contabile e finanziaria in cui siamo e credo che sia motivo di orgoglio per tutti i cittadini di Frascati avere il Giro d' Italia qui grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore Gori, consigliera Sbardella si è prenotata al suo secondo intervento prego consigliera.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie, grazie Presidente, ritornando sulla relazione dei Revisori e sulle integrazioni alla relazione che hanno dato oggi mi preme sottolineare di nuovo perché non ho ricevuto risposta in merito come nella relazione venga detto che si ritengono superate alcune osservazioni e considerazioni, immagino con i documenti che in parte sono stati dati oggi e che quindi hanno consentito di far luce su alcuni dubbi che il Collegio aveva, mentre rimangono altre criticità che il Collegio invita a superare, una parte sicuramente derivante dai pareri emessi dal precedente collegio e dall' impossibilità che hanno dichiarato i Revisori attuali di spiare gli atti nei tempi e nei modi, insomma, a loro utili per; un' altra criticità che il Collegio invita a superare è proprio quella che invece riguarda la dotazione degli uffici, e quindi su questa cosa io cercavo, chiesto, che tipo di impegno intendesse prendere l' Amministrazione perché ripeto cozza in maniera pesante con la delibera di Giunta 182 del 5 dicembre 2018 avente come oggetto modifica del programma del fabbisogno 2018-2020 annualità 2018, atto di indirizzo per l' utilizzazione in assegnazione temporanea e condivisa per la metà del costo di unità di personale di qualifica dirigenziale ai sensi dell' articolo 30 comma 2 sexies del decreto legislativo 165-2001 e per l' avvio delle procedure necessarie per l' assunzione a tempo indeterminato di un' università di personale di qualifica dirigenziale e per questo si dà mandato di modificare il fabbisogno del personale per il triennio 2018-2020 annualità 2018 con l' assunzione, previa attivazione della procedura di mobilità di un dirigente

amministrativo, e si dà mandato di modificare il fabbisogno del personale per il triennio 2018-2020 annualità 2018, con l' acquisizione tramite convenzione per l' utilizzo condiviso ex articolo 30 comma 2 eccetera, eccetera, di un dirigente a metà del costo per settore economico finanziario, ora se va potenziato l' ufficio io penso sia doveroso annullare questa delibera e fare esattamente il contrario, esattamente il contrario, quantomeno ad assumere a tempo pieno e indeterminato un dirigente economico finanziario, altrimenti si contravviene soprattutto a una delle osservazioni più rilevanti che che l' organo fa, oltre ovviamente a dotare l' ufficio di altro personale perché loro hanno detto riorganizzare gli uffici dotarli di personale adeguato e ovviamente assumere un dirigente finanziario, questo è quello che ha detto oggi il Presidente Cianchini, è ovvio che quella delibera che è stata approvata a dicembre va nella direzione opposta, quindi mi si dice che si sta preparando un ordine del giorno in merito, però, appunto, fino adesso non ho avuto risposte in merito quindi cercavo di capire tra i vari rilievi questo che è una decisione poi sostanzialmente politica dell' Amministrazione come si pensa di superarlo grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliera Sbardella, consigliere Fiasco il suo secondo intervento prego Consigliere.

CONSIGLIERE FIASCO: si grazie Presidente, ho ascoltato attentamente anche l' intervento dell' assessore Claudio Gori, del collega Privitera e dell' assessore Bruni, e volevo partire con questo intervento semplicemente leggendo ancora una volta veramente una riga di quanto evidenziano i revisori e poi collegarmi all' intervento nella fase finale evidenziano quindi l' importanza di dotare l' ufficio di ragioneria di ulteriori risorse umane ed economiche nonché di attivare da subito un percorso procedimentale affinché possano essere rispettate tempestivamente le scadenze previste dalla normativa, quindi da questo passaggio dei Revisori l' importanza ancora una volta di investire sulla gestione delle risorse umane e soprattutto della ricollocazione, e qui volevo collegarmi all' intervento del collega Privitera e di fare sintesi anche da quanto detto dall' assessore, giustamente il collega Privitera evidenzia come si può lasciare in piedi una struttura come il museo delle Scuderie Aldobrandini con costi di più di 400.000 euro ed entrate di circa 5000 euro annuali, effettivamente è vero è impensabile in un contesto di crisi così forte avere una struttura purtroppo in costante perdita, quindi da qui l' importanza, come dice giustamente il consigliere Privitera, della riorganizzazione del personale, perché noi stiamo lasciando del personale alle Scuderie Aldobrandini e poi stiamo pagando mille euro al mese un servizio di vigilanza privata per aprire e chiudere due cancelli al cimitero di Frascati, ripeto due cancelli apertura, quattro cancelli, quattro cancelli 4 4 4 cancelli mille euro al mese, ma adesso non è 2 3 o quattro potevano essere anche dieci cancelli ma di fatto è un servizio che deve garantire la STS, più volte ironizzo anche sul servizio bagni pubblici ormai in questa città abbiamo il servizio urina part-time, perché il sabato pomeriggio e la domenica i bagni pubblici continuano a rimanere chiusi. Quindi detto ciò poi vediamo le grandi difficoltà e della STS, e non so, anche qui assessore Gori, e chiedo a lei visto che si tratta sempre di tematica di bilancio, se corrisponda al vero anche l' affidamento dato in questi giorni alla IDL Italia S.r.l. per l' inventario delle farmacie comunali, anche qui abbiamo due farmacie comunali, ora io non so, chiedo a voi, se per le farmacie, io vedo qui il Mario Gori che scuote la testa, visto che allora pagherà Mario Gori di tasca sua queste società perché se IDL Italia S.r.l. si deve occupare dell' inventario delle farmacie comunali sono stati effettuati degli impegni di spesa visto che parliamo comunque sempre di soldi pubblici, quindi si vede che il responsabile della comunicazione della maggioranza che si irrigidisce su questa mia dichiarazione stando dal pubblico significa che il tasto allora è dolente, quando Gori evidenzia così vuol dire che il nervosismo servilenz, quindi chi ha effettuato queste domande e quindi questi 500.000 euro che dobbiamo pagare, un' ulteriore consulenza esterna ad una società di Fiumicino, quindi se dobbiamo chiamare su una società di Fiumicino per effettuare inventari di due farmacie comunali a questo punto io veramente non so proprio di che cosa stiamo parlando, concordo anche con l' assessore Emanuela Bruni quando evidenzia l' importanza comunque della cultura che ci sono effettivamente strutture che vanno in perdita perché la cui ho sempre sostenuto che politica e cultura debbono camminare parallelamente non posso assolutamente disconoscere l' impegno dell' assessore Bruni in quanto svolge il suo ruolo, nello stesso tempo però mi sento di concordare in pieno

con l' amico e consigliere Giuseppe Privitera perché se le Scuderie Aldobrandini continuano con una perdita costante di 400.000 euro con un introito di 5000 beh sinceramente cadono veramente le braccia e allora a questo punto è giusto andare, visto che si tratta sempre di patrimonio pubblico della città, andare subito in Commissione, quanto prima, in Commissione patrimonio, rivedere ancora una volta fare uno un Regolamento ben preciso su queste strutture perché penso che sarebbe immediatamente opportuno iniziare a far effettuare determinati servizi, come l' apertura di quattro cancelli di un cimitero, invece di dare mille euro al mese a questa vigilanza situata presso via Silicella, vi dico anche dove si trova, di Roma, per aprire e chiudere un cancello, e non so addirittura è scritto nella convenzione che devono effettuare l' accoglienza, quando arrivano determinati defunti, con defunti, purtroppo, che hanno dovuto, i loro familiari, attendere anche due ore l' arrivo di questi vigilantes, ma non è una colpa dei vigilantes perché se si trovano ad effettuare ulteriori servizi e allora 12.000 euro annuali potrebbero rimanere nelle casse del Comune di Frascati e potenziare la STS, quindi con la ricollocazione del personale, quindi accolgo quanto detto dal Consigliere e Privitera, e caro collega massima, come si dice, disponibilità a rivedere immediatamente un regolamento e lasciare aperte le Scuderie Aldobrandini soltanto per determinati eventi culturali, importantissima è la cultura ma se una struttura è veramente perdiamo 400 , mi costa 400.000 euro annuali, con 395.000 euro di perdita, penso che veramente c'è poco da dire e bisogna immediatamente intervenire perché qui veramente stiamo andando al collasso, quindi concludo l' intervento assessore chiedo gentilmente di sapere se corrisponde, sia veritiero questo affidamento alla IDL Italia S.r.l. e eventuali costi per questo servizio di inventario a una società di Fiumicino grazie.

PRESIDENTE D'UFIZZI: grazie a lei Consigliere Fiasco, consigliere Gherardi il suo secondo intervento cerchiamo di rimanere in tema grazie.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, mille argomentazioni chiaramente escono fuori dei punti che magari vengono.... infatti mi volevo mettere gli occhiali come Privitera, ma insomma, no dopo assomiglio troppo ad Aleandro Baldi mi voglio fermare qua, comunque dicevo nei tanti interventi tra l' altro molti proficui ed è un bene questo perché c'è un confronto, toni pacati, educati, grazie dopo assomiglio troppo.... e questo è un bene e chiaramente escono anche altre domande no, è inevitabile poi per chi è curioso soprattutto come me, quindi siccome nella relazione nel consolidato in tutta la documentazione esce a più riprese la STS S.r.l. con tutti i suoi, lasciatemi dire, guai tra virgolette, è chiaro che più si porta avanti questo aspetto la STS S.r.l. sempre più c' avrà il problema anche sui bilanci futuri credo no, quindi tralasciando la parte tecnica chiaramente, comunque è un peso che questa Amministrazione, quindi sicuramente, sarete d' accordo con me, nel dire che le possibilità sono 2 o si fa fallire o si liquida, questa è una parte che da quando stavo in maggioranza ad oggi, e quindi è passato un anno e mezzo, ancora non si è ben capito quale possa essere la strada che l' Amministrazione intende intraprendere per quantomeno gestire e successivamente eliminare questa problematica, è un danno, è inutile nasconderci, è un danno personalmente come quando erano in maggioranza non sono interessato attualmente a chi ha accelerato la problematica, sono interessato alla risoluzione della stessa, perché altrimenti è un continuo portarla avanti, quindi vorrei, chiaramente mi rendo conto che oggi non c'è questa possibilità, però quantomeno vorrei sapere che di qui a poco diciamo medio termine si riesca un attimo a capire quale sarà poi la finalità di questa partita, Presidente però sento troppe voci, scusi, ma non riesco, dopo devo alzare la voce io, devo alzare la voce io, quindi mi auguro che nel medio tempo, medio termine di riesca a capire quale sarà la fine di questo problema; poi mi riferisco all' STS ASP, nei pagamenti ci stanno un po' diciamo di ritardi e ci può stare, però chiaramente tali ritardi, mi insegnate, portano dei rallentamenti anche nelle attività, qualche giorno fa è stata fatta una riunione coi sindacati interni da parte di due componenti della STS, mi riferisco al verde e al cimitero e è uscito fuori che praticamente per mancanza di cassa non è possibile acquistare i caschi a norma per le potature, questo è un esempio chiaramente, perché dico questo qua, perché chiaramente non potendo fare potature poi l' STS e l' amministrazione necessariamente è obbligata a dare il servizio fuori, a me mi sembra un' assurdità che si dà il servizio fuori perché i dipendenti interni non hanno i caschi di protezione, non possono far potature, non possono salire sui cestelli perché non si hanno i caschi

a norma, su undici persone c'è un casco a norma, i restanti non sono a norma, quindi non possono salire, la conseguenza è che dando un servizio esterno costa di più, è fuori discussione, e quindi c'è un affossamento sull'affossamento, io capisco i ritardi, so bene la situazione, come tutti delle casse comunali, ma credo che acquistare dieci caschi a norma per evitare una spesa esterna, faccia bene ai bilanci sia del Comune che della STS, mi sembra delle due una, o si salva o si affossa; non possiamo ritardare e nel momento del ritardo del pagamento abbiamo un esborso per un'attività che potremmo fare interna ma per mancanza di strumenti lavorativi non è possibile fare, io lo trovo che non va a favore delle casse e quindi del bilancio è una continua corsa, è continuo tappare problemi sempre di natura finanziaria ed economica, chiaramente, quindi cosa si vuole fare con questa STS ASP, mi sembra che sta diventando come l' S.r.l. un peso e basta per i bilanci, ripeto comprare dieci caschi, comprare dieci caschi a norma, suppongo che costi meno di dare un servizio fuori per potare un albero, è inutile, ripeto, faccio il discorso di prima è inutile essere bravi sul tecnicismo sui numeri se poi alla fine non si ha la possibilità di prendere un caschetto e fa paga dieci volte tanto per un servizio che potremmo fare interno grazie mille.

PRESIDENTE PRIVITERA: grazie consigliere Gherardi, ha chiesto la parola il vicesindaco Gori.

ASSESSORE GORI: grazie, allora rispondo a questi ultimi interventi dei consiglieri comunali in particolare della consigliera Sbardella, allora sul personale chiaramente noi siamo d' accordissimo con quanto hanno scritto i Revisori, ricordo che all' interno del documento di programmazione e che verrà ripresentato perché ancora non siamo riusciti per mille motivi, uno dei punti strategici è l' accorpamento degli uffici, tributi, bilancio, all' interno del Comune, in tema di unità di personale, dobbiamo anche considerare che da qui a qualche mese entrerà la quota 100, quindi ci sarà una forte riduzione di personale ecco l' intenzione dell' Amministrazione è di procedere ad assumere forze fresche che saranno sottoposte ad attività di formazione, importante, per superare speriamo queste criticità, io sono d'accordo con lei, il dirigente finanziario è una figura fondamentale deve essere presente sempre full time, chiaramente ci siamo trovati in una condizione tale per cui il dirigente finanziario individuato è un dirigente di alto profilo, per cui giocoforza, però l' obiettivo è di averlo full time, quindi giocoforza per un periodo di tempo, spero il più breve possibile, sarà part-time, come ha detto lei, per poi averlo full time e cercare di coprire tutte quante le inefficienze che stanno emergendo, anche perché, ecco e ringrazio il funzionario e tutto l' ufficio di ragioneria che in questo periodo di vacanza dirigenziale stanno, come si suol dire, tenendo botta, stanno facendo veramente i miracoli e a loro va il mio ringraziamento unitamente a tutto quello dell' Amministrazione comunale; in merito alla richiesta del consigliere Fiasco sui IDL non so di che cosa stiamo parlando, è un' attività gestionale che viene delegata al Direttore generale della STS, quindi non posso io dire fai un' attività no, operativa, noi diamo degli input politici, questi input politici sono stati contenuti in un piano di risanamento, ecco, e mi aggancio anche alle domande che ha fatto il consigliere Gherardi, in merito all' azienda Speciale la nostra strada no, come lei sa, ne abbiamo parlato mille volte, è legata a questo piano di risanamento, l' azienda speciale per alcuni servizi deve essere potenziata, deve essere strutturata, e lo stiamo facendo, per altri servizi occorre necessariamente prendere in maniera urgente dei provvedimenti e stiamo valutando il da farsi perché chiaramente occorre capire no, effettivamente, ma la strada è già tracciata nel piano di risanamento; in merito invece alla S.r.l., chiedo scusa grazie, in merito alla S.r.l. la strada è stata individuata non da noi ma dal Commissario Strati è una delibera, di cui, scusate non ricordo il numero, individuava in un valore massimo di un milione 070 le spettanze che il Comune di Frascati doveva alla S.r.l., STS S.r.l. per i lavori in corso, e assegnava all' azienda speciale l' incasso dei lavori in corso, sulla base di quegli incassi il Comune deve dare liquidità alle S.r.l., per un valore complessivo di un milione 070, il liquidatore ha chiesto un milione e mezzo, quindi, però il problema qual è, che prima che comune, per il tramite dell' azienda speciale, riesce a dare un milione 070 al S.r.l. oltre ai 7 milioni che il Comune di Frascati deve avere dalla stessa, ma prima che si incassano un milione 070 che corrispondono all'agio del servizio, arriveremo al 2090 ok, ecco allora questo è il punto, a mio avviso qui l' intervento deve essere uno solo andare a vedere quello che è accaduto, spero anche in questo caso, insomma, di essere stato..... sì sì, ma il punto su cui i Revisori pongono l' accento, almeno il Collegio precedente, perché quello attuale ha

25 gennaio 2019

detto io ancora non ho avuto la possibilità di entrare e questo, il Comune di Frascati deve avere dalla Srl 7 milioni di euro punto, perché non sono stati dati? Io non azzardo conclusioni affrettate ma un dubbio ce l'ho e ne abbiamo sempre parlato grazie.

PRESIDENTE PRIVITERA: grazie assessore Gori, ha chiesto la parola il consigliere Ambrosio, no la parola al signor Sindaco.

SINDACO MASTROSANTI: grazie Presidente, dice il primo Presidente.....

PRESIDENTE PRIVITERA: primo..... che non mi dimetterò mai.

SINDACO MASTROSANTI: allora, no io volevo soltanto, per memoria dell' Aula rifare sempre i film, perché a me piace sempre ricostruire un po' tutte le situazioni, innanzitutto mi piace ricordare che questa Amministrazione in un anno e mezzo ha approvato ben tre consolidati 2015-2016 e oggi il 2017, quindi devo dire che quantomeno anche vista la natura conoscitiva e rappresentativa della situazione dell' ente da questo punto di vista penso più operazione trasparenza di questa, visto che il 2015 è stato approvato nel 2016, 2016 e 2017 mi pare che ci siano, a me non stupisce il parere e la relazione del Collegio dei Revisori, non mi stupisce perché se fossimo entrati in Comune avessimo trovato una situazione cristallina è chiaro che ci avrebbe, come dire, una relazione sull' anno 2017, perché qui parliamo di consolidato 2017, ci avrebbe sorpreso, dice come è tutto a posto e ora è un casino, ricordo a tutti che appena si è insediata questa Amministrazione ha dovuto fare innanzitutto un' attività di ricostruzione della contabilità dell' azienda speciale, lo dico anche ai Consiglieri che erano in maggioranza sanno quanta difficoltà si è affrontata per ricostruire proprio un' esatta contabilità che ha fatto emergere tutto quello che c'è, tanto è vero che una delle osservazioni dei Revisori rappresentava proprio una cifra messa in bilancio che era tutta una serie di cifre che rappresentano addirittura delle rettifiche del bilancio 2016 che sono state apportate nel bilancio dell' azienda del 2017, quindi diciamo che la complessità della materia, poi mi rendo conto, il Presidente l' ha detto, qui è un bel casino, noi siamo appena, non penso che si riferisse al poco tempo per esaminare il consolidato e da poco tempo che stanno in comune, quindi non hanno ancora maturato con la memoria storica della situazione STS S.r.l. azienda speciale del Comune e quindi hanno bisogno sicuramente da quel punto di vista di entrare più nei dettagli, perché noi ci troviamo tre anni 2015-16-17 di pareri negativi sui vari bilanci, forse il primo che è tornato positivo è stato sul previsionale 2018, però tre anni di pareri negativi sui bilanci del Comune, con previsionali e consuntivi, quindi è chiaro che un nuovo collegio a un certo punto prudentemente dice ma seppure il consuntivo 2017 aveva un parere non favorevole è chiaro che per noi diventa difficile non avendo potuto ritirare fuori tutte le carte capire se poi è la rappresentazione complessiva del consolidato e veritiero o meno, però io penso che se non vediamo 'ste cose evidentemente parliamo di un' altra situazione no, quindi ci riferiamo al 2007 dove era chiarissimo, è stato chiarissimo a tutti proprio, per la STS è chiaro che io mi aspetto che sul consolidato 2018 si vedranno i risultati della prima azione che è stata posta in essere, in qualche maniera già dà una risposta alle raccomandazioni del collegio perché nel 2018 è stato approvato comunque un piano di risanamento, che è già stato attuato per il primo anno e che dà risultati che arrivano dal preconsuntivo al sembrerebbe aver funzionato, e quantomeno abbiamo una contabilità messa in ordine, perché il problema del 2016 del consolidato se vi ricordate era l' assoluta non riconciliazione delle partite, noi stavamo battendo la testa sui consolidati 15 e 16, perché i bilanci precedenti di questo Comune, riportavano delle cifre completamente incoerenti, il Comune rappresentava di avere debiti verso la S.r.l. per 900.000 euro e la S.r.l. si portava in bilancio, sempre approvati dal Comune e delle Amministrazioni comunali, per 2.700.000 euro, quindi capite bene che c' era un po' di follia o schizofrenia contabile amministrativa, in questo dobbiamo dare atto, che poi, riusciti nel percorso di sostituzione del liquidatore della S.r.l., che non è stato un percorso agevolatissimo anche nei rapporti ci sono più comunicazioni in cui chiedevamo, comunque un avvicendamento, quando ci siamo riusciti in occasione dell' approvazione del bilancio 2017 abbiamo operato immediatamente insieme al nuovo liquidatore una riconciliazione delle partite contabili, quindi i debiti 2017, il rapporto del debito

credito tra S.r.l. e Comune di Frascati finalmente è tornata ad essere coerente e sono stati creati dei fondi a bilancio per le svalutazioni delle somme esorbitanti rispetto ai rapporti debito credito con l' ente comunale che andassero ad annullare questa differenza, non solo, nel bilancio 2017 della S.r.l. col nuovo liquidatore abbiamo fatto emergere anche delle partite debitorie che non erano evidenziate e rappresenta a tutti, una somma su tutte che erano 250.000 euro di debiti verso l' istituto bancario che aveva finanziato l' acquisto in leasing dell' immobile di via Balilla 250.000 euro di cui al bilancio non c' era alcuna traccia, peraltro con una perdita dell' ente, che sommati ai 250.000 di euro di debiti non evidenziati a bilancio, 200.000 euro di rate pagate di leasing dell' immobile quota 450.000 euro buttati nel cestino che forse ancora si può recuperare qualcosa e quello stiamo cercando di recuperare, quindi è chiaro che da questa fotografia poi si è andati un po' avanti; la S.r.l. in effetti, la liquidazione della S.r.l. è vero vulnus, di tutta sta roba, perché tutto nasce dai primi pareri dei Revisori dal 2015, da quando è stata messa in liquidazione, subito dopo gli esposti o altro e sulla riclassificazione un po' del credito della S.r.l. verso il Comune quando sulle 6 milioni e rotti di lavorazioni in corso si è arrivati a rideterminare il potenziale credito del Comune, debito del Comune verso la S.r.l. in poco più di un milione di euro, e quello evidentemente ha cominciato a creare tutte le problematiche anche di rapporti con il Collegio dei Revisori, che ritroviamo anche oggi, perché ci ritroviamo sempre nella stessa dinamica in cui il Collegio dice perché non fate le azioni verso la S.r.l. per recuperare? E noi diciamo, se siamo i soci della S.r.l. e sappiamo che dentro non ci sono risorse da poter utilmente aggredire, che azioni esecutive possiamo porre in essere? Peraltro ricordo a tutti che c'è ancora un contenzioso in piedi, sia davanti al Giudice amministrativo, che davanti al giudice ordinario, che dovrebbe portare all' esatta determinazione di questa somma o quantomeno all' individuazione della sussistenza dei presupposti contrattuali in forza dei quali la S.r.l. negli anni si è scritto questi soldi a bilancio, ma a parte questo la posizione di questa Amministrazione è sempre stata quella di dire la liquidazione è stata aperta nel 2015, è stata in qualche maniera confermata dal Commissario nel 2016, con delle degli atti del Comune in forza dei quali si è definito un percorso per arrivare alla chiusura della liquidazione, noi abbiamo sempre assunto un atteggiamento di attesa anche in ordine all' esito di quel contenzioso, oggi si pongono però delle situazioni di novità, le situazioni di novità sono che per come è stata impostata la liquidazione non, non porterà alla chiusura della liquidazione, o meglio le risorse che sono state stanziare per chiudere la liquidazione probabilmente non saranno sufficienti per definire tutte le posizioni, è chiaro che a fronte di questa novità l' amministrazione ha assunto un atteggiamento completamente diverso, è stata convocata un' assemblea della S.r.l. che è tuttora aperta, nel senso è stata fatta, è stata sospesa, è stata aggiornata alla prossima settimana, ed è stato chiesto, al nuovo liquidatore, di formalizzare a tutta una serie di indicazioni che gli sono state date dall' Amministrazione all' interno per riuscire a capire innanzitutto la gestione della liquidazione, nel senso, in che maniera sono stati utilizzati i soldi che il Comune ha versato alla liquidazione per definire tutte le partite debitorie della società, quindi capire perché ci troviamo ancora a 900.000 euro di debiti verso l' erario, quando probabilmente l' erario sarebbe stato il primo creditore da saldare, e capire un po' i soldi che sono stati comunque rimessi dall' Amministrazione alla liquidazione intanto come sono stati gestiti, io l' avrei gestita in una maniera quasi pre concordata, avrei fatto lo stato passivo, creditori chirografari, creditori privilegiati, avrei risolto per privilegiati, avrei offerto ai chirografari una certa somma, non penso sia stato fatto così, ma lo stiamo verificando, adesso è chiaro che si sta scendendo anche nel dettaglio della verifica di l' insorgere di quei famosi 6 milioni e mezzo di lavorazioni in corso, adesso andiamo, ne stiamo scendendo proprio nei dettagli dei vecchi bilanci per capire dove nascono e come escono dalla società, perché a questo punto dovendo, poi, questo Consiglio comunale in virtù del fatto che se la liquidazione non si chiude come era stato deciso di chiuderla, sarà questo Consiglio, tutti noi, che dovremmo decidere cosa fare di questa liquidazione penso che sarà molto molto importante arrivare qui con tutti i numeri che a sto punto si stanno nuovamente ritirando fuori e rielaborato, è chiaro che tutto questo è un lavoro, che a questo punto occorre rifare, perché per come era stata impostata non probabilmente non arriverebbe a dama, e poi vedremo quello che succederà, insomma, quindi se ci saranno opzioni A, opzioni B, decideremo per un' opzione A o opzione B, è chiaro che a fronte di una situazione risanata dell' azienda o comunque in corso di risanamento e a fronte di una definizione della vicenda S.r.l. probabilmente cominceremo a vivere in un mare un po' più tranquillo, perché

è vero quello che dicevamo, ma non ci dimentichiamo che l' esposizione debitoria dell' azienda Speciale al 31 dicembre era di 2.700.000 euro verso fornitori, quindi è chiaro che per quanto uno tenta di rientrare, è non è che la STS azienda speciale come unico fornitore è il Comune, vorrebbe dire che oltre alle risorse corrisposte in via ordinaria per la gestione dei servizi avremmo dovuto generare un flusso finanziario a favore dell' azienda assolutamente insostenibile per l' ente, anche in considerazione del fatto che, e dal consolidato emerge, insomma, lo vedremo, cioè anche la posizione economica del Comune nel momento in cui abbiamo cominciato a fare una serie di fondi in accantonamento di sopravvenienze passive potenziali è chiaro che appesantiamo non solo l' aspetto economico, ma anche l' aspetto finanziario già di per sé sofferente, quindi diventa una situazione complessa da gestire, quindi però se ci arriva la botta della TASI e dobbiamo accantonare due milioni e tre per la TASI non è che possiamo evitare di metterlo, così come l' accantonamento che abbiamo fatto sul fondo rischi contenzioso che non c' era, mi pare che abbiamo messo un milione, insomma, i fondi che abbiamo dovuto costituire sono circa 8 milioni, se non sbaglio, è chiaro che quelli determina un aggravio di risultato, però rappresentano anche una gestione prudente, che uno poi chiaramente ha dovuto comunque porre in essere a discapito della spesa corrente dell' ente, della capacità della spesa corrente, perché se si creano fondi si sottraggono risorse a quello che è il finanziamento dell' attività dell' ente, quindi, questo per dire, questo consolidato 2017, questo parere, certo non me l' aspettavo migliore, perché abbiamo toccato con mano quali erano le difficoltà con le quali ci siamo dovuti confrontare, sugli uffici è chiaro che c'è la necessità di ricostituire un ufficio finanziario che sia tale, è vero che purtroppo io registro che negli ultimi anni si è destrutturato completamente l' ufficio, c' era una responsabile dei tributi che è andata via, c' erano altri funzionari che lavoravano all' interno che pian piano sono stati collocati altrove, ci siamo progressivamente, per scelta comunque dell' Amministrazione, ma che in qualche maniera uno poi se la ritrova consolidata o dai dirigenti o di chi per loro, è stato comunque l' ufficio un po' ridotto nella dotazione di personale, è sicuramente una priorità, come una priorità, quella che diceva anche Claudio di lavorare sulla riscossione coattiva, è evidente che il sistema messo in piedi non è un sistema che stia dando risultati o che abbia dato risultati soddisfacenti, soprattutto in considerazione della comunque importante mole di crediti che vanta l' ente, allora anche su quello tra le priorità di questo esercizio ci siamo dati sicuramente quella dell' individuazione per quanto riguarda l' attività di riscossione coattiva di un soggetto che sia in grado di darci un soggetto qualificato, che siano in grado di darci dei risultati migliori, rispetto a quelli che abbiamo raggiunto in questi anni, la S.r.l. azienda Speciale per me non è un peso, nel senso che, l' abbiamo ripetuto più volte, quest' anno l' azienda andava solo salvata e andava salvata con tutti gli strumenti a nostra disposizione per garantire il posto di lavoro a 109 famiglie, adesso la situazione economico finanziaria, almeno questo primo anno, è sicuramente in esercizio e ci ha già permesso di recuperare una buona parte del disavanzo maturato negli esercizi 15,16 e 17, è chiaro che questo è l' anno del rilancio, col nuovo contratto, con un contratto che oggi strutturalmente garantisce un equilibrio economico all' azienda, nel momento in cui anche la situazione finanziaria del Comune riuscisse ad essere un po' più equilibrata, noi riusciremmo a mantenere l' azienda è in uno stato di assoluto equilibrio economico finanziario, è chiaro che oggi bisogna ricominciare a lavorare all' interno insieme ai dipendenti, motivando i dipendenti, per far sì che anche il livello qualitativo delle prestazioni che in una situazione di difficoltà viene assolutamente mortificato, sia un livello che sia più gratificante, sia per chi ci lavora e anche per la città che usufruisce dei servizi, l' abbiamo visto col servizio rifiuti, tanto affronteremo anche dopo il tema, ma l' aver semplicemente trasferito i 50 dipendenti da un' azienda all' altra ha modificato sostanzialmente la motivazione del lavoro da parte di quei dipendenti, perché lavorare in una situazione diciamo di grande difficoltà, dove il datore di lavoro non ti può garantire lo stipendio ogni mese, dove i mezzi che si mettono a disposizione sono inadeguati o altro, in una situazione economica di maggiore serenità dove ai gli strumenti per saper lavorare, ricevi regolarmente la retribuzione, non carichi le problematiche familiari sulle difficoltà lavorative, allora anche la qualità del lavoro aumenta, io sono convintissimo che quest' anno l' azienda ci darà grandi risultati, ci darà grandi risultati, dobbiamo essere bravi a migliorare soprattutto in quei servizi strategici, a me sorprende che qualcuno si lamenti con un Consigliere comunale quando poi alla fine, poi tanti feedback invece io mi auguro che arrivino sempre poi laddove devono arrivare, quindi presso gli uffici finanziari del Comune per superare anche le difficoltà, non

mi stupisce il fatto che qualcuno chieda ad un ufficio se c'è un' esecuzione immobiliare in corso, perché io so per esempio per averlo accertato personalmente che il pignoramento presso terzi su alcuni conti bancari è partito, quindi mi stupisce che gli uffici dicano il contrario, però è anche quello qualcosa che va migliorato, insomma, ripeto però non ci dimentichiamo mai da dove si parte, è il terzo consolidato che sta trova in un anno e mezzo su una situazione che per soltanto per ricostruirla siamo dovuti intervenire con società esterne, con consulenze esterne, e con un' attività straordinaria in termini economici da parte del Comune, quindi l' anno prossimo sarà il vero primo consolidato, io mi auguro anche lì dei risultati positivi, positivi in termini di trend, perché i miracoli non li fa nessuno, questa è una situazione che va risolta con la prudenza, con l' attenzione, con la cura quotidiana, è un percorso che richiederà diversi anni a questo Comune per rimettersi in una situazione di stabilità, uscire dall' emergenza, è un Comune che da un anno e mezzo vive nell' emergenza, non ha avuto un' agenda questa Amministrazione politica amministrativa, perché tanto l' agenda ce l' hanno dettato le emergenze cittadine, le emergenze di bilancio, le emergenze della STS, penso che anche sul bilancio questo sia l' anno buono per cominciare a fare della buona programmazione e cominciare a trasformare veramente anche il modo di lavorare dei nostri funzionari, ripeto, sempre nell' ottica di adeguarci un pochino anche a quello che oggi nel mondo dell' amministrazione pubblica, è un mondo che richiede efficienza, richiede delle buone pratiche, perché soprattutto in termini di autonomia finanziaria oggi all' ente richiesta un' autonomia totale, in passato non era così, in passato si potevano avere molti crediti perché tanto i trasferimenti statali portavano sempre quella autosufficienza finanziaria, non mandano mai i Comuni insofferenza, oggi non è più così e quindi è il momento di rimboccarci le maniche superata l' emergenza di rimettere in fila tutto quello che ancora non funziona grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Sindaco, ha chiesto di intervenire il Consigliere Cimmino, prego Consigliere Cimmino suo secondo intervento.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie Presidente, sarò breve perché comunque sia gli interventi ne sono stati fatti, ne abbiamo parlato e riparlato, tutto giusto, tutto vero, ringrazio anche il Sindaco di essere intervenuto, però alcune domande, forse non mi sono ben capito, il timore dei residui attivi che possono generare, parliamoci seriamente, un dissesto all' ente c'è, va evidenziato, va affrontato, va evidenziato e va affrontato, capisco quando giustamente l' assessore Gori mi dice, dovremmo fare quello che è stato fatto al Comune di Ciampino, ma non abbiamo sostenibilità economica per fare quello che ha fatto il Comune di Ciampino, cioè richiedere i danni magari ad eventuali ad Equitalia, allora che cosa aspettiamo che però a noi ci arrivi una certificazione di azzeramento di importi rilevanti di questi residui attivi? Lui è entrato nel tecnico, l' Assessore ha detto cosa sarebbero le scritture, quindi in poche parole per me creerebbero disavanzo, perché per chiudere il disavanzo devi creare un avanzo, altrimenti non è la cassa per andare a fare queste cose; di STS SRL se ne è parlato, se ne è riparlato, la situazione la sappiamo, ci sono i procedimenti, ripeto, se domani arriva una richiesta fallimentare da parte di un creditore chi ci rimette è il Comune, a parte che non penso che il liquidatore si faccia fare una richiesta di pre fallimento o di fallimento da un creditore, liquidatore arriva a un certo punto e dice ok caro Comune ti ho chiesto i soldi 1 2 3 4 volte e adesso l' istanza di fallimento la faccio io, così sarai te pienamente responsabile, perché io ancora non ho capito bene una delibera che c'è stata col commissario Strati, e lo dico apertamente allora, 7 milioni di euro dei crediti vanta il Comune nei confronti dell' STS, la STS chiede 6 milioni e mezzo, Strati dice no già te ne ho dati 4 milioni, te ne devo dare solo un milione e 070 che dovrebbe essere scritto in bilancio, allora io dico ok, il liquidatore chiede un milione e mezzo, ma perché non viene girato questo milione 070 inizialmente? Perché non è stata fatta la due diligence subito preventivamente sulle STS S.r.l. che è colei che trasporta tutti questi problemi e che li ha catapultati nell' azienda speciale, è facile signori, è facile, io posso parlare tranquillamente perché sono alla mia prima esperienza da Consigliere, non ci sono mai stato qui, ma c'è chi c'è stato per oltre dieci anni, e allora non ci nascondiamo, nel 2014 quando la Giunta Di Tommaso fece la delibera di creazione dell' azienda speciale non doveva fare un passaggio da STS S.r.l. all' azienda speciale, creava l' azienda speciale, la dotava di milioncini di euro, metteva in liquidazione la STS S.r.l. e pian piano la STS S.r.l. il liquidatore vendeva i rami d' azienda, l' azienda speciale si acquistava i rami

d' azienda pian piano, e coi soldi che dava al liquidatore, liquidatore poteva affrontare la liquidazione, perché la verità è una, non ci dobbiamo nascondere, l' STS S.r.l. era diventata come tante partecipate in giro per l' Italia, un carrozzone politico, dove da 47 dipendenti si è arrivati a 108, e se aumenti i costi ma non ci sono i ricavi l' azienda morta, e siccome parliamo di un' azienda che deve generare servizi per il Comune non doveva generare utile, ma siccome ne abbiamo potuto tutti i tanti, perché chi ha avuto la fortuna di ritrovarsi un parente, un amico, un cugino, non ce le nascondiamo queste cose, i lavori in corso, io non sono nessuno, l' Assessore giustamente ha studiato e ne sa più di me, la lavorazione in corso è quella voce che ha permesso all' azienda, all' STS S.r.l., di non andare a chiudere in perdita, perché aveva 500.000 euro di capitale è stata ricapitalizzata l' azienda e le perdite erano molto più superiori, superavano il 30 per cento del capitale e il legislatore parla chiaro, doveva intervenire nuovamente il Comune e ricapitalizzare, ma i soldi non c' erano, i soldi non c' erano, io sono a favore della tutela del posto di lavoro dei dipendenti, mi ricordo ancora quando ero dipendente dell' STS S.r.l. e il servizio rifiuti veniva gestito dal Consorzio GAIA, c' era il servizio rifiuti, molto probabilmente il collega Privitera se lo ricorda bene perché era in Consiglio comunale, e il servizio.... GAIA non faceva il servizio rifiuti soltanto aveva poi l' altra parte che era il verde, scade il contratto del verde, non ricordo bene le cifre, comunque sia il GAIA disse caro Comune se vuoi confermare il contratto adesso non costa più 400.000 euro, ne costa 600.000 euro perché ho dovuto fare delle assunzioni, ho dovuto fare delle assunzioni, allora siccome il Comune erano arrivati già al 2009 quando è partito il progetto residui attivi, lo ridiciamo un' altra volta ma lo sappiamo benissimo, questa diciamo nuova forma, mi permetta Assessore, di ragionamento sui residui attivi, dove il Comune di Frascati è stato insieme al Comune di Bergamo, Brescia non ricordo, uno dei primi a sperimentare questa cosa, ha messo in ginocchio tutti i Comuni d' Italia, tutti, perché il fondo dubbia esigibilità va a incidere su quello che poi il Comune le spese che può fare; e cosa faceva il Comune di Frascati, come tanti altri Comuni, si era trovato in una grande difficoltà, e allora come possiamo fare? Utilizziamo la società partecipata, ripeto, non solo il Comune di Frascati, tutti i Comuni d' Italia lo hanno fatto, quindi io non mi permetto di dire è colpa di tizio e di Caio o Sempronio, tutti i Comuni d' Italia, tant' è vero che abbiamo visto, se andiamo a fare delle verifiche, ci sono tanti comuni che le aziende sono andate fallite perché magari non erano Comuni virtuosi come Frascati che avevano quel, diciamo, circolo attivo che gli potesse permettere alcune cose, comunque la lavorazione in corso l' anno dovuta fare per tre anni, poi erano arrivati al culmine, e dice no, dobbiamo sistemare, come facciamo e che facciamo mandiamo a casa i dipendenti ok, facciamo l' azienda Speciale, mi va benissimo, però il passaggio che doveva essere fatto corretto era, costituisco l' azienda speciale, metto in liquidazione la STS S.r.l., e non posso dare 100.000 euro all' azienda speciale di capitale, perché se STS S.r.l. non aveva sostenibilità con 500.000 euro di capitale, come faceva l' azienda speciale ad averne con 100.000 euro? Se 108 dipendenti pagano una media di 300.000 euro di stipendio al mese, sbaglio Assessore, allora, quello che voglio dire al Sindaco, e con tutta onestà, quello che io ho detto sempre quando stavamo in maggioranza, non buttiamo la palla, è colpa di quello, è colpa di quell' altro, l' assessore Marziale, persona a me cara, carissima, e lui lo sa benissimo, era un esponente di maggioranza, ma non ha avuto mai la presunzione di venire a dire è colpa di quello, quello e quell' altro, perché ha sempre riconosciuto che anche lui era in quelle maggioranze, allora usiamo un po' di onestà, abbiamo dei problemi, sono seri, non andiamo a dire è colpa di quello, quello e quell' altro, io voglio affrontarli, a me fa piacere oggi sentire stiamo facendo la due diligence, allora la dovevamo fare subito sulla STS SRL, ne sono pienamente convinto io, lo so che lei dice no dobbiamo fare sull' azienda Speciale perché dovevamo dare continuità a quella che genera.....esatto, ho capito, e adesso il programma pregresso come lo risolviamo, lo ripeto c'è un milione e 070 che ha certificato il commissario, perché non gli viene girato? quindi il problema STS SRL, parliamoci chiaro, possiamo fare due diligence, possiamo fare quello, possiamo fare quell' altro, non ce lo nascondiamo, è stato detto qui in Aula, c'è l' esposto dei Revisori dei Conti, c'è un esposto di questa Amministrazione a tutela, logicamente, quindi il percorso della magistratura ci sarà, saranno loro che dovranno eventualmente certificare chi ha creato dolo e come l' ha creato, se eventualmente ci fosse, se eventualmente ci fosse, ma noi abbiamo un problema serio, io, non è cattiveria, non permetto che l' azienda in liquidazione vada in fallimento, per me non deve esistere, perché creerebbe un danno al patrimonio il patrimonio dei cittadini e ne saremmo responsabili tutti quanti noi, tutti quanti noi, io non nomino un

liquidatore di parte mio, con tutto quello che ha detto il Sindaco ci sono state grandi difficoltà per mandar via il liquidatore precedente, allora io tenevo al liquidatore di precedente, lo rendevo responsabile, mi nomino un liquidatore nostro, un professionista e poi noi gli dò la possibilità di fare la liquidazione, perché ha scritto due volte o tre volte, mi dovete girare i soldi?, Ma io sono pienamente preoccupato di questa cosa, è una cosa che a me mette veramente paura, quindi non voterò, lo anticipo, questo consolidato, con molto dispiacere perché io ho votato tutti gli altri atti di bilancio come gli altri colleghi che oggi sono ancora in maggioranza, non lo farò perché a mio avviso bisogna fermarci e parlarci, guardarci veramente in faccia, perché il Comune è al dissesto, il Comune è al dissesto, il problema residui attivi è un problema che va avanti da anni e va affrontato, se dobbiamo fare pulizia io preferisco fare pulizia e dire il Comune è in dissesto bisogna fare lacrime e sangue, perché continuare a fare così significa solo speculare a danno dei cittadini grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Consigliere Cimmino, allora se ci sono altri interventi, Consigliere Ambrosio prego consigliere Ambrosio.

CONSIGLIERE AMBROSIO: grazie Presidente, la maggioranza propone un ordine del giorno al Consiglio comunale odierno, avente oggetto questo che vado a leggere, approvazione al bilancio consolidato dell'esercizio 2017 ai sensi dell' articolo 11 bis del decreto legislativo 118 del 2011, riceviamo e facciamo nostra la nota integrativa del Collegio dei revisori sottoposto all' Aula relativamente al verbale numero 6 del 25 gennaio 2019, attenendoci scrupolosamente a quanto indicato in essa e in modo particolare si impegna il Sindaco e la Giunta comunale ad implementare l' Ufficio Ragioneria di ulteriori unità lavorative in modo che possa portare all' ente una migliore articolazione delle procedure contabili grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Ambrosio, o lo può portare, non so se è firmato da tutti i Consiglieri, allora possiamo proporlo all' opposizione, se lo intendono firmare anche loro, se non intendono firmarlo lo approviamo e lo mettiamo in votazione poi prima della delibera, si allora, aspetta un minuto, se c'è l' intenzione di firmarlo così andiamo avanti, perfetto grazie, allora l' ordine del giorno di maggioranza, Segretario, allora seguiamo così, consiglieri, consiglieri, un po' di attenzione, consigliera Santoro.... non mi ascolta proprio,allora consiglieri seduti per cortesia, così continuiamo i lavori e chiudiamo questo punto, allora seguiamo con la discussione se ci sono altri interventi, se non ci sono interventi andiamo in dichiarazione di voto e poi metto in votazione l' ordine del giorno prima e là la delibera dopo, faccio due separate votazioni, allora consiglieri se ci sono altri interventi, per dichiarazione di voto, chiudo gli interventi, dichiarazione di voto prego consigliere Sbardella

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, alla luce di quanto già affermato, ovvero, che sostanzialmente questa integrazione dei revisori dei conti non muta i dubbi che loro hanno e aggiungendo anche il fatto che non vi è stato nessun impegno soprattutto per quanto riguarda la figura del dirigente, sinceramente noi non crediamo che sia opportuno dare un nostro voto favorevole, quindi voteremo contrario a questo bilancio consolidato proprio perché permane il fatto di non poter attestare in modo veritiero e corretto la reale consistenza economica patrimoniale e finanziaria dell' intero gruppo Amministrazione pubblica del Comune di Frascati e soprattutto il generico ordine del giorno in cui si chiede di implementare non va a incidere soprattutto su quanto almeno da me richiesto ovvero revocare la delibera del 5 dicembre e procedere all' indizione di un mobilità e poi successivamente di un bando per un dirigente finanziario a tempo pieno e indeterminato, per questi motivi, come Partito Democratico, voteremo contro questo bilancio consolidato grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Sbardella, se ci sono altri interventi allora non ci sono interventi, si eccomi da quest' altra parte, consigliere Gherardi prego tre minuti a sua disposizione per dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE GHERARDI: grazie Presidente, per dichiarazione voto appunto per i motivi poco fa spiegati dalla collega consigliere Sbardella anche io non darò voto favorevole per appunto e soprattutto la relazione espletata dai Revisori dei Conti grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Gherardi, Fiasco, consigliere Fiasco tre minuti a sua disposizione prego.

CONSIGLIERE FIASCO: grazie Presidente, come già detto durante gli interventi il voto sarà fermamente contrario grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Fiasco, consigliera Santoro prego.

CONSIGLIERE SANTORO: grazie Presidente, io ribadisco il mio voto contrario per tutti i motivi già espressi sia al consolidato, sia alla all' ordine del giorno presentato dalla maggioranza che non condivido, non condivido ma non è il contenuto ma perché ritengo che l' invito fatto dai Revisori deve essere accolto proprio per il bene del comune per il bene dei cittadini di Frascati e indipendentemente da un ordine del giorno tutto qua grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliera Santoro, per dichiarazione di voto consigliere Privitera prego.

CONSIGLIERE PRIVITERA: grazie Presidente, come sempre il Gruppo Frascati Nostra si assume la sua responsabilità e voterà favorevolmente questo, prima l' emendamento che abbiamo firmato con tutta la maggioranza e poi visto il parere, la nota che ha prodotto il Collegio dei revisori questa mattina, voteremo favorevolmente anche il consuntivo grazie.....il consolidato scusi.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliere Privitera, se ci sono altre dichiarazioni di voto, naturalmente la dichiarazione di voto anche quell' ordine del giorno, ha già riferito la collega Santoro, ci sono, allora consigliere Travaglini prego per dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE TRAVAGLINI: grazie Presidente, solo per ribadire come ho fatto in precedenza che il nostro voto, il voto di Eura Frascati sarà contrario grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Consigliere Travaglini, allora non ci sono altre dichiarazioni di voto, consigliere Angelantoni, consigliera Gizzi prego.

CONSIGLIERE GIZZI: grazie Presidente, solo per comunicare con ovviamente il voto del nostro Gruppo Insieme per Mastrosanti Sindaco sarà favorevole grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei ConsiglieraGizzi, prego Consigliere Cimmino tre minuti a sua disposizione.

CONSIGLIERE CIMMINO: grazie presidente, no colgo l' occasione nella dichiarazione di voto per dire che il mio voto sarà contrario a malincuore dopo aver invece votato favorevolmente altri atti di bilancio di questa Amministrazione, anche perché comunque sia mi riallaccio a quello che dovevo dire questa mattina, capisco che avete visto nell' opposizione una tarantella nell' esprimere eventuale nominativo per il secondo vicepresidente del Consiglio comunale, sono contento che è stata nominata la collega Olga, le faccio tanti

auguri, ma comunque sia devo dire che ho preso profondamente che il recupero dei rapporti istituzionali, che da due settimane a questa parte sentiamo dire, non c'è stato grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliere Cimmino, quindi non ci sono altri interventi andrei in votazione, guardo di qua non ci sono, quindi votiamo prima l'ordine del giorno e poi la delibera come integrata dall'ordine del giorno, allora prego Segretario mettiamo in votazione l'ordine del giorno.

SEGRETARIO: grazie Presidente, Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, hanno votato a favore 1 2 3 4 5 6 7 8 e 9, hanno votato contrario 1 2 3 4 5 e 6, astenuti nessuno, assenti 2 Gori e Pagnozzi.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 9 voti favorevoli, 6 contrari, l'ordine del giorno è approvato a maggioranza; ora mettiamo in votazione la delibera punto 3 ex 7 ora 4, sempre per appello nominale così come integrata dall'ordine del giorno prego Segretario.

SEGRETARIO: bene, Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, hanno votato a favore 1 2 3 4 5 6 7 8 9, hanno votato contrario 1 2 3 4 5 e 6, assenti 2 Pagnozzi e Gori.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Segretario, allora con 9 voti favorevoli 6 contrari, la delibera numero 4 è approvato a maggioranza, per immediata eseguibilità chi è favorevole, chi è contrario, astenuti, all'unanimità; allora passiamo al **punto 5 all'ordine del giorno, istituzione Consulta storica per la richiesta riconoscimento medaglia d'oro al merito civile alla città di Frascati per i bombardamenti 8 settembre 1943, 2 giugno 1944 e approvazione regolamento**, illustra il punto l'assessore Bruni prego Assessore.

ASSESSORE BRUNI: grazie Presidente, la Consulta storica nasce dall'esigenza di rivisitare tutti gli atti legati alle varie richieste che si sono susseguite nei decenni per far sì che Frascati abbia un riconoscimento per le vittime del bombardamento dell'8 settembre e dei successivi che non hanno avuto ulteriori vittime ma che hanno arrecato molti danni. La Consulta è stata richiesta, è stata portata avanti su sollecitazione e richiesta di riapertura di questa tematica da varie associazioni culturali e noi abbiamo pensato di farne appunto una Consulta che racchiudesse tutte le associazioni storiche che hanno, al loro interno iscritti associati, che abbiano scritto di storia e che abbiano un curriculum appropriato, la Consulta andrà avanti semplicemente sino all'8 settembre 2019 per fare un'analisi appunto della documentazione che è stata prodotta negli anni nelle varie richieste di medaglia d'oro. La Consulta consta di appunto numerose associazioni, io avrei, come dire, terminato qui, nel regolamento in allegato ci sono anche i nominativi delle associazioni coinvolte credo che ce ne sia, credo che ci sia un nominativo che, tramite il Presidente della Commissione istituzionale, si è, come dire, ha fatto diniego di questa sua nomina, che è la Civitas Tuscolana è Roberto Erolì, per il resto io avrei terminato qui Presidente grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore Bruni, allora Segretario da come ho capito la Consulta storica, presidente della Commissione affari istituzionali, consigliere Fiasco, allora da come è emerso nella Commissione Affari istituzionali, come lei ha dichiarato, la Civitas Tuscolana di Roberto Erolì deve essere cassata dall'albo di tutte le associazioni e gli aderenti a questa Consulta, perché mi sembra di aver capito così, quindi se ci da anche una delucidazione in merito riusciamo a capire se dobbiamo mantenerlo oppure

toglierlo, perché lei ha detto, che ha riferito a lei, che lui non vuole far parte della Consulta, prego Consigliere Fiasco.

CONSIGLIERE FIASCO: sì grazie presidente, allora innanzitutto evidenzio di come in Commissione affari istituzionali si sia lavorato in maniera proficua e costruttiva per questa tematica, riguardo l' Associazione facente riferimento a Roberto Erolì, io confermo quanto mi venne detto da Roberto Erolì, dal momento che non è arrivata, però da parte di questa associazione, nessuna comunicazione ufficiale io direi a questo punto di lasciare tutte le associazioni, non penso che ci sia nulla in contrario nel lasciare presenti tutte le associazioni poi se nel prosieguo e non dovessero venire ed essere presenti a questo punto, a quel punto, insomma, come si dice, saranno depennate.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie Consigliere Fiasco, allora se ci sono interventi, Consigliere Sbardella suo primo intervento prego.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, apprendo ora, in questo momento che ci sono delle associazioni, cioè un' associazione, scusate, che ha dato il diniego, insomma, a partecipare, mi spiace insomma questa è sicuramente uno strumento, quello della Consulta storica per la richiesta della medaglia d' oro che può arrivare a dama su una questione aperta da anni per la quale Frascati non ha mai avuto il riconoscimento che merita, il tributo in termini di vittime e di dolore che ha, insomma, che ha versato. Leggo comunque nomi di associazioni e di personalità, vedo che è stato, apprezzo, per esempio molto che è stato, sono state inserite anche personalità indicate, personalità indicate dall' opposizione... è bello parlare in quest' Aula, e quindi apprezzo il lavoro che è stato fatto perché è stato un lavoro e mi auguro che sia sempre questo, scusate però.....

PRESIDENTE D'UFFIZI:per cortesia, allora chi non ha piacere di ascoltare se può uscire per cortesia, tanto c'è la diretta anche all' esterno, quindi se facciamo un po' di attenzione, altrimenti non si capisce neanche da casa quello che stiamo dicendo prego consigliere Sbardella.

CONSIGLIERE SBARDELLA:grazie presidente, no ci tengo a sottolineare che, insomma, grazie al Presidente, all' assessore e a tutti gli attori di questo Regolamento, della relazione di questa Consulta che i lavori della Commissione per arrivare ad un regolamento e a una composizione della Consulta si sono protratti nel tempo proprio per garantire la massima condivisione anche con le opposizioni, ecco quindi mi auguro che questo possa essere un metodo che si possa esperire anche in situazioni future e quindi volevo, insomma, esprimere anche la soddisfazione per come è stato portato avanti il lavoro, oltre che per la costituzione di una Consulta che ritengo possa rendere merito anche alla storia della nostra città perché credo che Frascati per il sacrificio, in termini appunto di non solo di vite umane, ma anche di dolore per una ricostruzione, meriti assolutamente la medaglia d' oro grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie lei consigliera Sbardella, si siamo tutti favorevoli a cercare di ottenere questa medaglia che i Frascatani aspettano e meritano, allora Consigliera Gizzi prego, suo primo intervento.

CONSIGLIERE GIZZI: grazie Presidente, io volevo chiedere la sospensione di cinque minuti perché abbiamo appunto appreso, non se ben capito appunto se questa figura possa essere inserita nei nominativi, oppure no, e quindi cerchiamo di capire appunto, se lo vuole fare perché se non lo vuole fare e a questo punto si è liberato un nominativo e quindi eventualmente decidiamo di inserirlo direttamente, sì io la sospensione la devo chiedere comunque quindi grazie.

25 gennaio 2019

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora grazie a lei consigliera Gizzi, allora consigliera....assessore Bruni se vuole aggiungere qualcosa altrimenti sospendiamo, metto in votazione la sospensione, così ok, allora per alzata di mano chi è favorevole alla sospensione di dieci minuti, chi è contrario, all' unanimità; allora sono le ore 18 sospendo il Consiglio per dieci minuti grazie.

Sono le ore 18:16 riprendiamo i lavori del Consiglio comunale prego il Segretario di fare l' appello.

SEGRETARIO: Mastrosanti(assente), D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini(assente), Fiasco, Gherardi, Cimmino, risultano presenti 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 e 13, assenti 4 il Sindaco, Gori, Pagnozzi e Travaglini.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 13 presenti la seduta è valida, allora assessore Bruni se ci dice cosa avete deciso così andiamo e continuiamo con la discussione prego Assessore.

ASSESSORE BRUNI: grazie Presidente, allora nonostante nel verbale del Consiglio vi sia il diniego di Erolì, da parte del Consigliere Fiasco abbiamo deciso che comunque manteniamo la compagine così com'è, sarà convocato alla prima riunione della commissione che verrà naturalmente convocata a breve grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore, allora continuiamo con la discussione rimane tutto invariato, le 16 associazioni e persone e personaggi inseriti rimangono così, poi se qualcuno vuole uscire, naturalmente o fa la richiesta e dice che non vuole partecipare oppure non si presenta; allora aperta la discussione se ci sono interventi, non ci sono interventi, per dichiarazioni di voto, non ci sono dichiarazioni di voto, allora mettiamo in votazione, Segretario, il punto numero 5 all' ordine del giorno, l' istituzione della Consulta storica per la richiesta riconoscimento medaglia d' oro al merito civile alla città di Frascati, prego Segretario.

SEGRETARIO: grazie Presidente, Mastrosanti(assente), D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini(assente), Fiasco, Gherardi, Cimmino, all' unanimità dei presenti favorevoli che sono risultati essere 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 e 13, 13 favorevoli all' unanimità.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 13 voti favorevoli la delibera numero 5 è approvata all' unanimità; passiamo al **punto 6 dell' ordine del giorno, regolamentazione della celebrazione dei matrimoni civili nella sede comunale anche di sabato pomeriggio e domenica mattina**, illustra il punto, chi illustra il punto, allora se l' Assessore non c'è, potrebbe anche illustrarlo il consigliere Fiasco visto che se ne è occupato nella è una sua, quindi avete discusso ampiamente in Commissione, altrimenti vado in votazione, prego Consigliere no! Allora dichiarazione di voto, nessuna dichiarazione di voto, allora Segretario mettiamo in votazione il punto 6 all' ordine del giorno per appello nominale prego Segretario.

SEGRETARIO: grazie Presidente, Mastrosanti(assente), D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini(assente), Fiasco, Gherardi, Cimmino, hanno votato favorevoli 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 e 13 unanimità dei presenti, assenti Gori, Pagnozzi, Travaglini e Mastrosanti.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 13 voti favorevoli la delibera è approvata all' unanimità; passiamo al punto successivo siamo al **punto numero 7, Istituzione del Consiglio comunale dei bambini e dei ragazzi Approvazione Regolamento**, illustra il punto la consigliera Gizzi prego Consigliere

CONSIGLIERE GIZZI: sì grazie Presidente, allora questo Regolamento, ne abbiamo già parlato ampiamente ieri in Commissione, è un regolamento che abbiamo fatto in occasione di un bando che aveva fatto poi la

Regione Lazio, il bando prevede appunto la stesura di un regolamento verrà per i giovani e per i bambini noi abbiamo deciso di aderire a quello dei bambini che va da un' età dagli otto ai quattordici anni, regolamento è stato fatto e condiviso anche con i due dirigenti dei due istituti comprensivi sia quello di Frascati che di Frascati uno, ci siamo un attimino, non voglio dire organizzati, però, insomma, ci siamo relazionati ed abbiamo anche apportato delle modifiche appunto con i presidi al fine di creare poi un buon svolgimento appunto del regolamento stesso, che vede poi i bambini effettuare proprio una vera e propria campagna, tra virgolette, elettorale tra di loro; ci sarà adesso, senza che vado nello specifico per eleggere, però faranno proprio una raccolta diciamo dei candidati, verrà fatto un' unica lista, mentre tra i due istituti comprensivi sarà eletto ovviamente solo un Sindaco, ci tengo a precisare che questo regolamento ovviamente l' abbiamo fatto tutti quanti insieme con l' aiuto e la collaborazione della maggioranza però in particolare che ha lavorato anche la collega Arianna che la voleva presentare Arianna Gori ma che però oggi non è presente, e anche con l' assessore De Carli, l' assessore De Carli ha posto poi, un' attenzione particolare, perché noi, oltre a fare questo, lo stiamo facendo anche proprio per partecipare poi ad un progetto con la città, aspettate che prendo,.. l'ho perso... eccolo qua... allora abbiamo intenzione di aderire anche al programma Città amiche dei bambini con cui l' UNICEF del 1996 ha definito la propria strategia globale in favore dei diritti dell' infanzia nell' ambiente urbano, individuando i Comuni e le municipalità quali partner privilegiati per la promozione dei diritti dell' infanzia nella vita quotidiana delle realtà locali, quindi diciamo che è un progetto che oltre ad avere appunto questo discorso dei bambini per avvicinarli appunto a avvicinarli ed educarli,ad, diciamo un' attività politica, abbiamo poi anche tutto quanto questo discorso appunto delle città amiche dei bambini. Volevo invece porre l' attenzione al Segretario perché noi abbiamo fatto un refuso sulla scrittura e infatti abbiamo nominato in più punti scuola elementare e scuola media, in realtà anche in accordo con i due dirigenti scolastici, ci siamo resi conto che la scuola elementare la scuola media non si usano più come nomi, ma sono scuola primaria e secondaria di primo grado, quindi laddove troviamo appunto queste diciture dobbiamo appunto fare una modifica. Poi la collega ieri ci aveva fatto qualche appunto, la collega Sbardella, l' avevamo portata appunto nel verbale della Commissione, poi sicuramente farà un intervento appunto lo specificherà o presenterà degli emendamenti che però, sinceramente, la maggioranza non è che non vuole recepire, avevo già preannunciato che c' erano difficoltà per i tempi e ho avuto difficoltà con i due dirigenti a rinviare nuovamente le bozze andarle comunque a rielaborare e la tempistica non c' ha consentito comunque di fare un discorso di diversificazione e quindi fare la proposta come diceva la collega Sbardella di mettere due nominativi, un maschietto e una femminuccia, considerando che i bambini hanno appunto un' età di otto anni e quindi potrebbe comunque essere una problematica grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliera Gizzi, consigliera Sbardella prego il suo primo intervento.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, e qui torniamo al metodo, perché se come è stato fatto per la Consulta questo discorso fosse stato portato avanti in maniera collegiale, quando si mandava ai Presidi o ai dirigenti scolastici fosse stato inviato anche alle opposizioni avremmo avuto tutto il tempo di discutere di emendamenti e contributi che sono stati dati soltanto ieri alle 5 quando è stata convocata la Commissione, con un Consiglio convocato per il giorno dopo alle 9, mi sembra un metodo per cui non si vuole una condivisione con l' opposizione, io continuo a proporre gli emendamenti, quindi a questo punto mi vengono bocciate in aula, per cui vorrei che fosse messo a verbale che proponiamo questa serie di emendamenti, già proposti ieri in Commissione, in particolare all' articolo 9 comma 1, lettera c, se vuole glieli scrivo, quindi allora chiedo la sospensione per poter scrivere gli emendamenti.....e ho capito ragazzi..... cioè io l' ho messo a verbale in Commissione, speravo fossero....

PRESIDENTE D'UFFIZI: no però ecco, gli emendamenti vanno presentati sempre per iscritto anche perché almeno li mettiamo in votazione, poi li mettiamo in votazione in maggioranza e li mettiamo a conoscenza anche della maggioranza, quindi.....

25 gennaio 2019

CONSIGLIERE SBARDELLA:chiediamo la sospensione, faccio una fotocopia di questo, chiediamo la sospensione per poter scrivere.....

PRESIDENTE D'UFFIZI: allora metto in votazione, si però è chiaro che non possiamo, io metto in votazione e mi rimetto alla volontà dell' aula allora la consigliera Sbardella ha chiesto la sospensione per il tempo strettamente necessario a formulare gli emendamenti, quindi metto in votazione la sospensione per alzata di mano chi è favorevole, all' unanimità; allora sono le ore 18:30 allora siamo andati in votazione, però Consigliere Privitera tutti d' accordo meno che lei, quindi a maggioranza, quindi Segretario non all' unanimità, a maggioranza dei presenti, sospendiamo il Consiglio per il tempo strettamente necessario, sono le ore 18:30 sospendo per dieci minuti il Consiglio comunale. Sono le 18:53 prego il Segretario di fare l' appello.

SEGRETARIO: allora riaperto ore 18:53, Mastrosanti(assente), D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini(assente), Fiasco, Gherardi, Cimmino, presenti 14, assenti 3 Pagnozzi, Gori e Mastrosimone prego Presidente.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 14 Consiglieri presenti la seduta è valida; quindi continuiamo i lavori dell' Aula con la discussione del regolamento per l' istituzione del Consiglio comunale dei bambini e dei ragazzi, allora era arrivato al tavolo della Presidenza un emendamento, anzi sono due emendamenti dell' opposizione perché vedo firma, tre emendamenti si due leggi, l' articolo 9 e articolo 11, lettera E, lettera F e comma 1 dell' articolo 11, è a firma di tutti e sei consiglieri di opposizione, allora Segretario o li leggo, o li mettiamo a disposizione anche della maggioranza per valutare, li leggo così poi mandiamo Fabrizio a fare le copie, allora, articolo comma 1, lettera E, dopo le parole, *due candidati*, inserire le parole, *alternati per genere*, nella lettera F, dopo le parole, *sino a due preferenze*, inserire le parole, *alternate per genere*, articolo 11 comma 1, dopo le parole, *non appartenenti al Consiglio*, inserire le parole, *tenendo conto della rappresentanza di genere*. Ora La discussione la proseguiamo in generale, sia sulla delibera sul regolamento che su questi due emendamenti, poi faremo, naturalmente, le votazioni separate, non so se qualcuno di voi della maggioranza vuole far suo questo emendamento o se vuole discuterlo, oppure no; credo che ci sia un altro emendamento della maggioranza, chi lo legge per cortesia, abbiamo un altro emendamento, è aperta la discussione comunque, continuiamo con la discussione se qualcuno vuole intervenire, se qualche Consigliere vuole intervenire, cioè però ragazzi, per cortesia, chiudiamo i lavori del Consiglio, tanto abbiamo deciso, se siete d'accordo, di chiudere dopo questo punto, e rimandiamo tutto al prossimo Consiglio, però un attimo di attenzione concludiamo questo punto all' ordine del giorno, allora se per cortesia qualcuno mi legge l' emendamento della maggioranza, sì prima lo legge e poi lo facciamo presentare all' aula grazie Consigliera Gizzi prego.

CONSIGLIERE GIZZI: sì infatti prima di leggerlo lo vorrei spiegare,

PRESIDENTE D'UFFIZI: si può fare l' intervento.

CONSIGLIERE GIZZI: allora abbiamo preso atto e abbiamo letto e preso spunto da quello che ci aveva proposto appunto la collega di opposizione Francesca Sbardella, allora noi in realtà abbiamo fatto la stesura di questo regolamento sulla base di quello che era poi una legge, quello che ci avevano presentato dalla Regione Lazio, il che abbiamo immaginato che fosse comunque un regolamento studiato, quindi anche da pedagogici e via dicendo, senza, ovviamente, cioè, tenendo comunque conto del fatto della difficoltà, che spiegavo anche ieri,..... accaduto prima in Aula anche proprio con i Presidi, allora quello che noi volevamo fare era chiederle di ritirare quello che lei ci ha proposto, quindi le proposte di emendamento, e di fermarne uno tutti quanti insieme dove noi andiamo a dire praticamente che prenderemo comunque accordi.....

PRESIDENTE D'UFFIZI: per cortesia Sindaco e Assessore grazie.

CONSIGLIERE GIZZI: dove cercherò di parlare con i Presidi e l'Amministrazione cercare di avere contatti con i presidi e spiegare, quindi creare una certa attenzione, nel spiegare appunto di nelle preferenze di mettere sia bambini di sesso maschile, che femminile, però non deve essere obbligatorio, quindi creare un certo attenzionamento, diciamo così, però almeno ci evitiamo di creare problemi di poter annullare le schede, creare magari ansia ai bambini che si sbagliano e cose di questo genere, quindi per un discorso di pari opportunità sicuramente devono cercare, tra virgolette, di garantirlo, però non obbligatorio, quindi chiediamo gentilmente di ritirarlo e di fermarlo congiuntamente a noi, e poi nulla toglie che andando avanti, tanto ci sarà tempo da qua a quando ovviamente verrà poi regolamentato, si può sempre nel caso in cui i Presidi, poi, decidono che sia un discorso fattibile andarlo a modificare, lo vado a leggere, allora da inserire nell'articolo 7, comma 2, nella definizione delle liste.....*si dovrà avere cura di garantire pari opportunità di accesso a bambini e ragazzi di entrambi i sessi, semplice lineare e snello, grazie.*

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliera Gizzi, allora proseguiamo, intanto se lo può portare al tavolo della Presidenza è firmato da tutti i componenti della maggioranza, possiamo dare una copia anche ai consiglieri di opposizione, ma tanto è velocissimo possono anche leggere se vogliono firmarlo senza fare le copie, se hanno interesse, se qualcuno vuole aggiungere alla discussione qualche spunto di riflessione, ecco l'assessore De Carli, prego Assessore De Carli.

ASSESSORE DE CARLI: grazie Presidente, forse integrare qualcosa ma nulla di sostanziale, io penso che nel momento in cui sia stato redatto proprio il Regolamento regionale ci sia stato a monte, come accennava appunto la consigliera Gizzi, anche uno studio, una valutazione della sostenibilità dell'applicazione del regolamento stesso, penso che per portare l'applicazione di questo regolamento tra i bambini si potrebbero magari incontrare delle piccole forzature o dei piccoli disagi, proprio per gli insegnanti nel dover imporre questa regola, che comunque è validissima sotto il profilo magari anche di principio, ma alla fine potrebbe magari per i bambini non essere adeguata in quel momento specifico semplicemente per una questione operativa, non per una questione di valore, penso semplicemente che siano state queste le ragioni e cioè che per rendere più applicabili e regolamento regionale che noi abbiamo integralmente recepito sia stata data un'apertura, non sia stata neanche accennata, poi, la parità di genere, che noi possiamo andare ad accogliere tranquillamente con quel emendamento proposto dai Consiglieri grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei Assessore, aveva chiesto di intervenire la consigliera Sbardella prego Consigliera.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie presidente, a me quello, l'unica cosa che dispiace è che ci si è lavorato veramente niente su questo Regolamento, perché al di là con l'opposizione, ma parlo anche in generale, perché bastava andare a vedere come l'hanno applicato gli altri Comuni, e queste cose ci sono, cioè si è preso un Regolamento regionale, probabilmente nella fretta di doverlo approvare entro il 31 soltanto per avere un finanziamento, e quindi non ci si è lavorato, sicuramente è vecchio, e è così rimasto in Regione, ma perché poi danno, è un Regolamento quadro, che dà la possibilità ai Comuni, così come è accaduto in tanti altri Comuni che l'hanno approvato, di implementarlo, è ovvio che l'educazione alle politiche di genere, alla rappresentanza di genere, è un'educazione che deve partire da bambini, altrimenti se non parte da là, saremo costretti continuamente sempre a doverla rendere, tra virgolette, obbligatorio sempre in età adulta, perché manca quell'educazione; ora è ovvio che è accennato cioè il principio viene conservato da questo emendamento, che a questo punto, insomma, diciamo così, alla meglio di niente, piuttosto che non scrivere niente nel Regolamento perché tanto immaginiamo che l'emendamento che ha proposto tutta l'opposizione verrà bocciato, altrimenti, allora meglio di niente e accettiamo quantomeno il principio, fermo restando che rimane la delusione per non aver potuto né contribuire al lavoro e sinceramente vedere

affrontato un argomento così importante e così poco tempo e senza un approfondimento, lascia l' amaro in bocca, un' altra osservazione, che ho già fatto in Commissione e che vorrei fare anche in Consiglio così viene messa agli atti, questo Comune è dotato al 2016 del Regolamento per il Consiglio comunale dei Giovani che è quello dell' età, di età successiva, mi auguro, dal momento che c'è la possibilità di farlo, che si chieda il contributo, si faccia la domanda anche per il contributo per le elezioni del Consiglio comunale dei giovani che sicuramente ha una valenza diversa, non dico né più, né meno importante, ma sicuramente diversa, è un istituto che è contemplato in moltissimi Comuni che è funzionante e moltissimi comuni a noi vicini, prima di tutto quello di Grottaferrata, quindi mi auguro visto che era anche nel programma elettorale che venga chiesto il contributo, non solo per il Consiglio dei bambini che ci stiamo apprestando ad approvare oggi, ma anche per il Consiglio dei giovani che è istituito dal, mi pare, aprile del 2016 grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliere Sbardella, consigliera Gizzi prego.

CONSIGLIERE GIZZI: sì grazie Presidente, solamente per una specifica perché mi era stato già chiesto ieri in Commissione dove sono appunto Presidente, quindi voglio farlo presente che quello che mi era stato chiesto appunto la domanda se poi avremmo presentato una domanda anche per il Consiglio dei giovani è stata poi ridiscussa in maggioranza ma questa Amministrazione ha deciso di attivare le consulte di settore, quindi noi parteciperemo al bando solamente per questo regolamento, dei bambini, per il resto sarà per consulte di Settore, glielo volevo dire visto che me l' aveva chiesto grazie.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie a lei consigliera Gizzi, se ci sono altri interventi, consigliere Privitera prego.

CONSIGLIERE PRIVITERA: è meglio che non parlo.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie consigliere Privitera, lo metto come un intervento, allora andiamo avanti, se non ci sono altri interventi io andrei per dichiarazione di voto, se ci sono dichiarazioni di voto, tutte e tre compresa nella delibera, sono due emendamenti più la delibera più Regolamento, esatto, però facciamo la dichiarazione di voto, naturalmente per i due emendamenti e per la delibera, se ci sono dichiarazioni di voto, se non ci sono dichiarazioni di voto mettiamo in votazione i due emendamenti e poi la delibera come emendata, se viene emendata naturalmente, allora non ci sono dichiarazioni di voto, metto in votazione l' emendamento, Sbardella più altri opposizioni, stavolta non ero io in ritardo, dichiarazioni di voto, allora prego consigliere Sbardella.

CONSIGLIERE SBARDELLA: grazie Presidente, visto che c' era una richiesta di ritiro dell' emendamento e per evitare di bocciare un emendamento sulla rappresentanza di genere che penso che non farebbe sicuramente il bene di nessuno, in particolare dell' amministrazione e visto che tanto è recepito, diciamo l' intenzione di lavorare in tal senso, ma verificheremo l' intenzione di lavorare in tal senso ritiriamo l' emendamento.

PRESIDENTE D'UFFIZI: grazie se viene al tavolo della Presidenza a ritirarlo. Allora grazie consigliera Sbardella, allora a questo punto mettiamo in votazione l' emendamento della maggioranza sempre per appello nominale prego Segretario.

SEGRETARIO: Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, all'unanimità dei presenti che risultano essere stati 15, assenti Pagnozzi e Gori.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 15 voti favorevoli l' emendamento a firma dei consiglieri di maggioranza è approvata all' unanimità dei presenti; adesso mettiamo in votazione la delibera istituzione del regolamento così come emendata, prego Segretario sempre per appello nominale.

25 gennaio 2019

SEGRETARIO: allora, Mastrosanti, D'Uffizi, Gizzi, Angelantoni, Masi, Gori(assente), Lonzi, Privitera, Ambrosio, Magliocchetti, Santoro, Sbardella, Pagnozzi(assente), Travaglini, Fiasco, Gherardi, Cimmino, hanno votato favorevole all' unanimità in numero 15 presenti e assenti 2 Gori e Pagnozzi.

PRESIDENTE D'UFFIZI: con 15 voti favorevoli la delibera al punto 7 all' ordine del giorno, istituzione del Consiglio comunale dei bambini e dei ragazzi il regolamento, è approvato a maggioranza all' unanimità dei presenti; allora consiglieri come d' accordo, già parlando anche con i consiglieri d' opposizione, chiudiamo i lavori del Consiglio comunale e il resto dell' ordine del giorno lo posticipiamo al prossimo Consiglio comunale, allora sono le 19 e 44 dichiaro chiusi i lavori dell' Aula buonasera a tutti e grazie.